Laskelmia SDP:n vaihtoehtobudjetin reformien vaikutuksista

Sosiaaliturva, tuloverotus ja välilliset verot

Sisällys

1. Laskelmassa huomioidut reformit 1
1.1 Talousarvioesitys 1
1.2. SDP:n vaihtoehtobudjetti 2
2. Kustannusvaikutukset 3
3. Tulonjakovaikutukset 5
4. Vaikutukset eri väestöryhmiin 11
5. Esimerkkilaskelmia 14
5.1 Tuloverotukseen tehtävien muutosten vaikutukset 14
5.2 Vaikutukset käytettävissä oleviin tuloihin 18
5.3 Vaikutukset työnteon kannustimiin 20
6. Työllisyysvaikutukset 24
Lähteet 28
Liite 1: Laskentamenetelmät ja oletukset 30
L1.1 Tuloverotus ja sosiaaliturva 33
L1.2 Välilliset verot 37
L1.3 Esimerkkilaskelmat 39
L1.4: Tulokymmenysten alarajat 42
Liite 2: Hallituksen esitykset 43
Liite 3: Tuloveroperusteiden muutokset SDP:n vaihtoehdossa 47

1. Laskelmassa huomioidut reformit

Käytettävissä oleviin aineistoihin ja menetelmiin liittyvien rajoitteiden vuoksi tarkastelun ulkopuolelle jää muutoksia, jotka vaikuttaisivat suoraan tai epäsuorasti kotitalouksien taloudelliseen asemaan. Laskelmat koskevatkin vain alla lueteltuja reformikokonaisuuksia, eivätkä ne siten kuvaa esimerkiksi koko talousarvioesityksen (TAE) tai eduskuntaryhmän vaihtoehtobudjetin (SDP) vaikutuksia.

1.1 Talousarvioesitys

Reformit kuvaavat muutosta suhteessa pysyvän lainsäädännön (PLS) mukaiseen tilanteeseen vuonna 2027. Talousarvioesityksen mukaisessa tilanteessa huomioidaan muutokset, jotka tulevat voimaan ja joita sovelletaan ensimmäisen kerran vuonna 2027, jos muuta ei ole mainittu (ks. tarkemmin liite 1). Vero- ja etuusperusteiden muutoksia koskevat hallituksen esitykset on lueteltu tarkemmin liitteessä 2.

Sosiaaliturva:

- Kansaneläkeindeksiin sidottujen etuuksien indeksijäädytys (jäädytyksen vaikutus vuodelta 2027)
- Opintotuen kokonaisuudistus
    a. Huoltajakorotuksen määrän korottaminen 30 euroa / lapsi
    b. Oppimateriaalilisän poistuminen
    c. Opiskelijan omien tulorajojen jäädytys

Tuloverotus:

- Ansiotuloverotuksen indeksitarkistus
- Pieni- ja keskituloisten työn verotuksen keventäminen työtulovähennystä muuttamalla
- Työsuhdeoptioiden verotuksen muuttaminen (verotuksen ajankohta)
- Yrittäjävähennyksen korottaminen
- Työmatkakuluvähennyksen ylärajan määräaikainen korottaminen
- Yksilöllisen eläkevakuutuksen ja pitkäaikaissäästämissopimuksen vähennyskelpoisuuden poistaminen

Kulutusverot:

- Tupakkaveron korotus
- Alkoholijuomien veronkorotus
- Liikennepolttoaineiden veronalennus
- Jakeluvelvoitteen muutosten vaikutukset polttoaineiden kuluttajahintoihin

1.2. SDP:n vaihtoehtobudjetti

Reformit kuvaavat muutosta suhteessa vuoden 2027 talousarvioesitykseen.

Sosiaaliturva:

- Yleiseen asumistukeen säädetään 200 euron ansiotulovähennys
- Työttömyysturvan muutokset
    a. Palautetaan 300 euron suojaosat yleistukeen ja ansiopäivärahaan
    b. Palautetaan työttömyysturvan työssäoloehto kuuteen kuukauteen
- Poistetaan kotihoidontuen sisarkorotukset

Tuloverotus:

- Kevennetään ansiotuloverotusta 90 000 euroa alittavilla tuloilla ja säädetään kahden prosenttiyksikön solidaarisuusvero 90 000 euroa ylittäville tuloille (ks. liite 3)
- Toteutetaan nuorten ja pitkäaikaistyöttömien työtulovähennyksen korotus (ks. liite 3)
- Korotetaan yli 65-vuotiaiden työtulovähennystä (ks. liite 3)
- Perutaan yrittäjävähennyksen korottaminen
- Palautetaan hoito- ja hoivatyön 60 prosentin kotitalousvähennys. Alennetaan kotitalousvähennyksen omavastuu 100 euroon.
- Perutaan työmarkkinajärjestöjen jäsenmaksujen vähennyskelpoisuuden poistaminen
- Alennetaan matkakuluvähennyksen omavastuuta 750 euroon, korotetaan enimmäismäärää 8400 euroon
- Listaamattomien yhtiöiden osinkoverotus vuoden 2017 yritysverotyöryhmän mallin (VM 2017b) mukaiseksi: nettovarallisuudelle laskettava tuottoraja lasketaan 4 prosenttiin ja tuottorajan alapuolelle jäävät osingot ovat 40 % veronalaista pääomatuloa. Samalla euromääräinen 150 000 euron raja poistetaan. Nettovarallisuudelle laskettavan tuottorajan ylittävää osinkotuloa verotetaan edelleen 75 % ansiotulona.

Varhaiskasvatusmaksut:

- Korotetaan varhaiskasvatusmaksujen tulorajoja 30 prosenttia

2. Kustannusvaikutukset

Kustannusvaikutusarviot kuvaavat SDP:n reformien vaikutusta suhteessa talousarvioesityksen mukaiseen tilanteeseen. Tuloverotuksen osalta arviot on laskettu pääosin SISU-mallilla. Muilta osin on hyödynnetty pääasiassa hallituksen esityksiä. Yksittäisten reformien kustannusarvioiden osalta on huomioitava, ettei niissä ole joitakin poikkeuksia lukuun ottamatta huomioitu muutosten vaikutuksia toisiinsa. Esimerkiksi opiskelijoiden siirtämisellä takaisin yleisen asumistuen piiriin on merkittävä yhteisvaikutus muiden asumistukiin ja opintotukeen tehtävien muutosten kanssa. Vastaavia yhteisvaikutuksia liittyy myös esimerkiksi tuloverotukseen tehtäviin muutoksiin.

Tuloverojen ja sosiaaliturvan osalta luvut ovat lähtökohtaisesti nettomääräisiä eli niissä on huomioitu kaikki etuusmenot ja verotulot. Välillisten verojen osalta luvut kuvaavat muutosta arvonlisä- ja valmisteverojen tuotossa. Lisäksi kaikkien välillisten verojen muutosten yhteenlaskettu vaikutus indeksisidonnaisiin tulonsiirtomenoihin on esitetty omana kohtanaan. SISU-laskelmat kuvaavat vuositason vaikutuksia vuoden 2027 tasossa arvioituna. Hallituksen esityksiin pohjautuvissa arvioissa tarkasteluvuosi vaihtelee tapauskohtaisesti. Taulukossa negatiivinen luku on julkista taloutta heikentävä ja positiivinen luku parantava. Taulukossa esitetyt luvut ovat lähtökohtaisesti staattisia kustannusarvioita.

Taulukko 2.1 Reformien staattinen vaikutus julkiseen talouteen

Reformi	**Vaikutus milj. €**	**Lähde**	**Huomioita**
Tuloverotus			
a. 2 %-yks. solidaarisuusvero yli 90 000 euron tuloille, noin sadan miljoonan alennus 90 000 alittaville tuloille	+47	SISU-malli	Hallituksen esityksessä HE 98/2025 todetaan, että ”tutkimuskirjallisuuden perusteella ylimpien marginaaliveroprosent tien alentamisen voidaan olettaa rahoittavan itsensä osittain tai jopa kokonaan pitkällä aikavälillä. Itserahoittavuuden suuruuden ja ajoituksen arviointiin liittyy kuitenkin merkittäviä epävarmuuksia.” Ks. myös luku 6.
b. Nuorten, pitkäaikaistyöttömien ja yli 65-vuotiaiden työtulovähennyksen korotus	-101	SISU-malli	
c. Matkakuluvähennyksen korotus	-45	SISU-malli	
d. Osinkoverouudistus	+304	SISU-malli	Staattinen laskelma yliarvioi todennäköisesti verojen muutosta merkittävästi.

e. Kotitalousvähennys 60 % hoito- ja hoivakuluille	-63	SISU-malli	
f. Yrittäjävähennyksen korotuksen peruminen	+13	HE 174/2026	Vuoden 2027 tasossa
g. Yhteensä a+b+c+d+e+f	+190	SISU-malli	
h. Perutaan työmarkkinajärjestöjen jäsenmaksujen vähennyskelpoisuuden poistaminen.	-191	HE 98/2025	Vuoden 2026 tasossa. Henkilöverotuksen osuus 171 miljoonaa ja yhteisöverotuksen 20 miljoonaa.
Sosiaaliturva			
a. Yleisen asumistuen 200 euron ansiotulovähennys	-40	Kela / STM / Omat laskelmat	Suuntaa antava arvio vuoden 2025 tasossa. Vaikutus toimeentulotuen saantiin on otettu huomioon karkeasti.
b. Työttömyysturvan 300 euron suojaosa	-56	HE 73/2023	Vuoden 2023 tasossa
c. Työssäoloehdon palauttaminen kuuteen kuukauteen	-54	HE 73/2023 / Omat laskelmat	Vuoden 2023 tasossa. Ristikkäisvaikutus ansiopäivärahan tason porrastuksen kanssa otettu huomioon karkeasti.
d. Poistetaan kotihoidon tuen sisarkorotukset	+4	SISU-malli	Lisää kustannuksia, jos lapsia siirtyy varhaiskasvatukseen.

Varhaiskasvatusmaksut			
a. Varhaiskasvatusmaksujen tulorajojen korotus 30 prosentilla	-102	SISU-malli	SISU-malli yliarvioi selvästi maksutuoton, ja siten myös kustannusarvio on yliarvio. Kuntien tilinpäätöstietoja vastaava vaikutus olisi noin -70 miljoonaa. Todellinen vaikutus olisi näiden arvioiden välissä (ks. VM 2026 2.4 liite). Toisaalta julkista taloutta heikentävä vaikutus on suurempi, jos käyttäytymisvaikutus otetaan huomioon. Työllisyyden kasvu kohentaisi ja varhaiskasvatuksen kasvavat kustannukset heikentäisivät julkista taloutta (ks. HE 228/2022)

SDP:n sosiaaliturvaan ja tuloverotukseen kohdistuvat reformit kasvattavat SISU-mallilla arvioituna käytettävissä olevia tuloja yhteensä 271 miljoonalla eurolla suhteessa talousarvioesitykseen. SDP:n vaihtoehtobudjettiin ei sisälly Kulutustutkimuksen perusteella arvioitavia välillisten verojen muutoksia, joten välillisten verojen muutokset tai niistä seuraavat indeksisidonnaisten menojen muutokset eivät eroa talousarvioesityksestä.

3. Tulonjakovaikutukset

Välillistä verotusta (ml. indeksivaikutukset) ei huomioida aineistojen rajoitteitten takia voittajien ja häviäjien lukumääriä kuvaavassa laskelmassa eikä pienituloisuusindikaattoreissa. Varhaiskasvatusmaksut huomioidaan sekä pienituloisuusasteita että Gini-kerrointa laskettaessa.

Taulukko 3.1 Reformien vaikutus Gini-kertoimeen[1] ja pienituloisuuteen[2]

	PLS	**TAE-PLS (muutos)**	**SDP-PLS (muutos)**	**SDP-TAE (muutos)**
Tuloverotus ja sosiaaliturva[1]				
Gini-kerroin, %	30,1	+0,1	-0,1	-0,2
Pienituloisuusaste (koko väestö), %	17,7	+0,3	+0,3	+0,0
Henkilöiden lukumäärä	1010794	+16 860	+17 596	+736
Lasten pienituloisuusaste, %	18,9	+0,2	+0,1	-0,1
Henkilöiden lukumäärä	185635	+1 476	+644	-832
Yli 65-v. pienituloisuusaste, %	13,3	+0,6	+1,0	+0,4
Henkilöiden lukumäärä	183372	+8 499	+13 544	+5 045
Työllisten pienituloisuusaste, %	6,9	+0,1	-0,0	-0,1
Henkilöiden lukumäärä	166714	+2 070	-287	-2 357
Ei-työllisten pienituloisuusaste, %	50,4	+0,5	+0,4	-0,1
Henkilöiden lukumäärä	475072	+4 817	+3 696	-1 121
Miesten pienituloisuusaste, %	17,7	+0,2	+0,2	-0,0
Henkilöiden lukumäärä	503785	+6 675	+6 263	-412
Naisten pienituloisuusaste, %	17,6	+0,4	+0,4	+0,0
Henkilöiden lukumäärä	507009	+10 185	+11 333	+1 148
Välilliset verot[2]				
Gini-kerroin, %	-	0,0	0,0	0,0

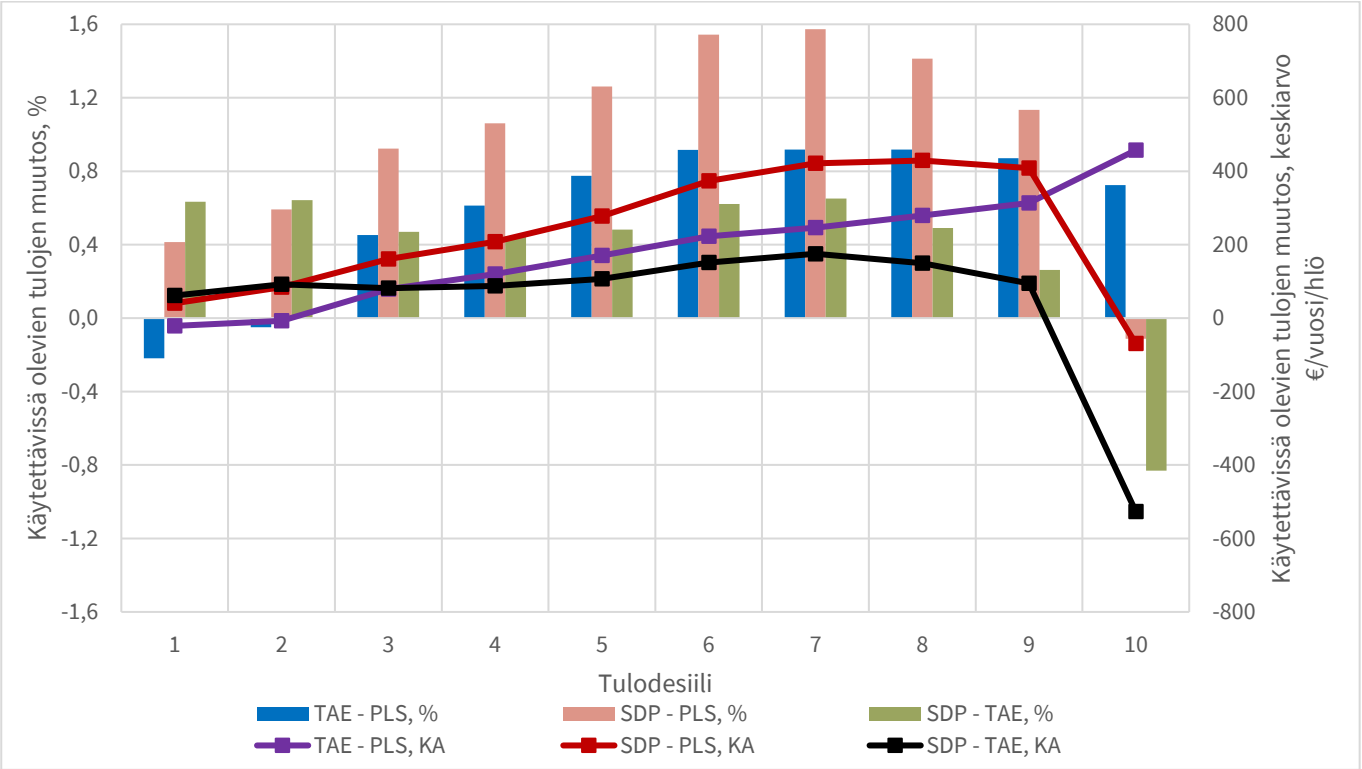
[1] ml. varhaiskasvatusmaksut

[2] ml. välillisten verojen indeksivaikutukset

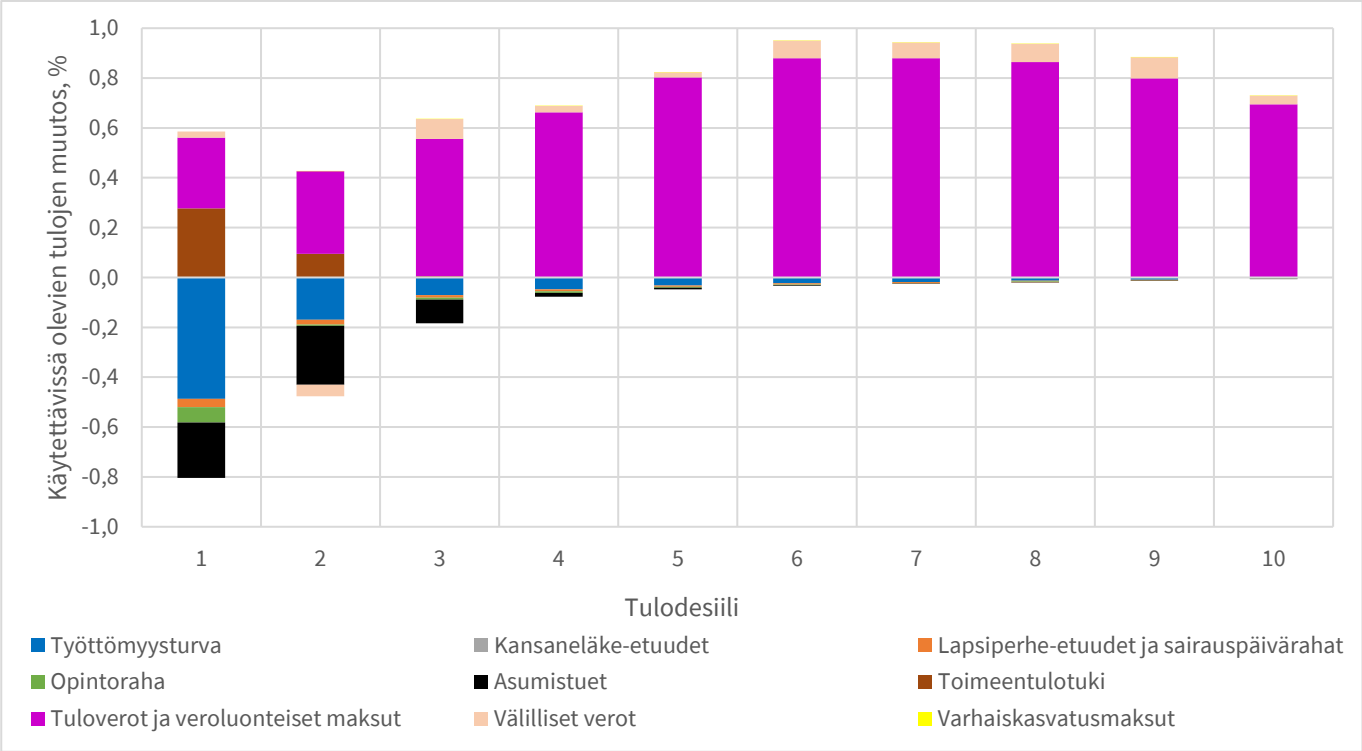
[1] Gini-kerroin on tunnetuin suhteellisia tuloeroja kuvaava tunnusluku. Gini-kerroin saa prosenttimuodossa arvon 100, jos suurituloisin tulonsaaja saa kaikki tulot. Vastaavasti jos kaikkien tulot ovat yhtä suuret, Gini-kerroin saa arvon 0. Mitä epätasaisemmin tulot ovat jakautuneet, sitä suurempi on Gini-kertoimen arvo. Gini-kerroin ei muutu, jos kaikkien tulonsaajien tulot muuttuvat suhteellisesti (prosenteissa) yhtä paljon.

[2] Pienituloisuusaste (tai köyhyysriski) kuvaa pienituloisuusrajan alapuolelle jäävän väestön osuutta koko väestöstä. Kotitalous ja siihen kuuluvat jäsenet on määritelty pienituloisiksi, mikäli kotitalouden kulutusyksikköä kohti lasketut käytettävissä olevat tulot ovat pienemmät kuin 60 prosenttia kaikkien kotitalouksien mediaanitulosta. Lasten pienituloisuusaste kuvaa pienituloisiin kotitalouksiin kuuluvien alle 18-vuotiaiden osuutta kaikista alle 18-vuotiaista. Koko väestön mediaanitulosta laskettu suhteellinen pienituloisuusraja on pysyvän lainsäädännön mukaisessa simuloinnissa 19 157 euroa/kulutusyksikkö. Pienituloisuusaste riippuu sekä pienituloisten tulojen muutoksesta että koko väestön mediaanitulon muutoksesta.

Kuvio 3.2 Reformien yhteisvaikutus eri tulokymmenysten[3] käytettävissä oleviin tuloihin, % ja keskimäärin €/vuosi/henkilö

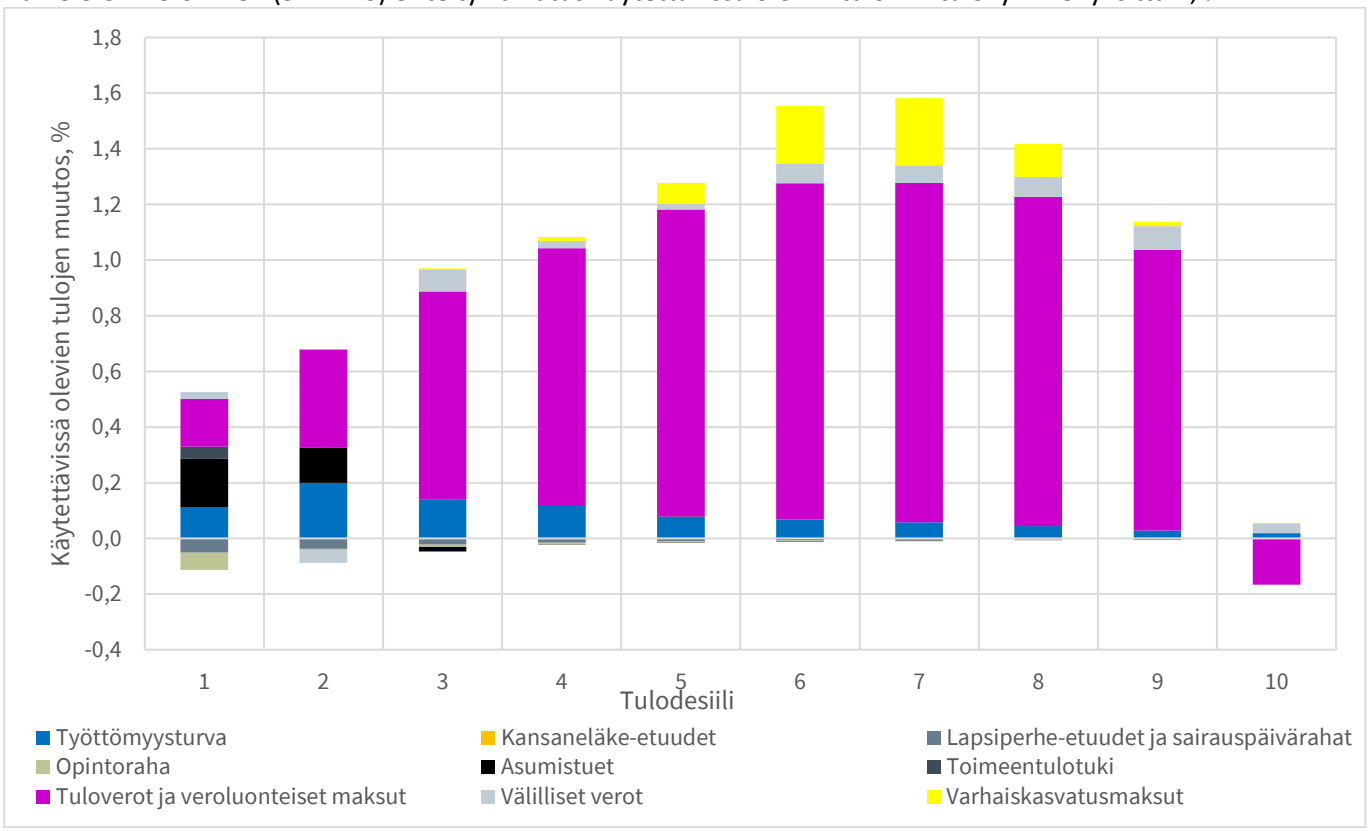


Kuvio 3.3A Reformien (TAE-PLS) eritelty vaikutus käytettävissä oleviin tuloihin tulokymmenyksittäin, %

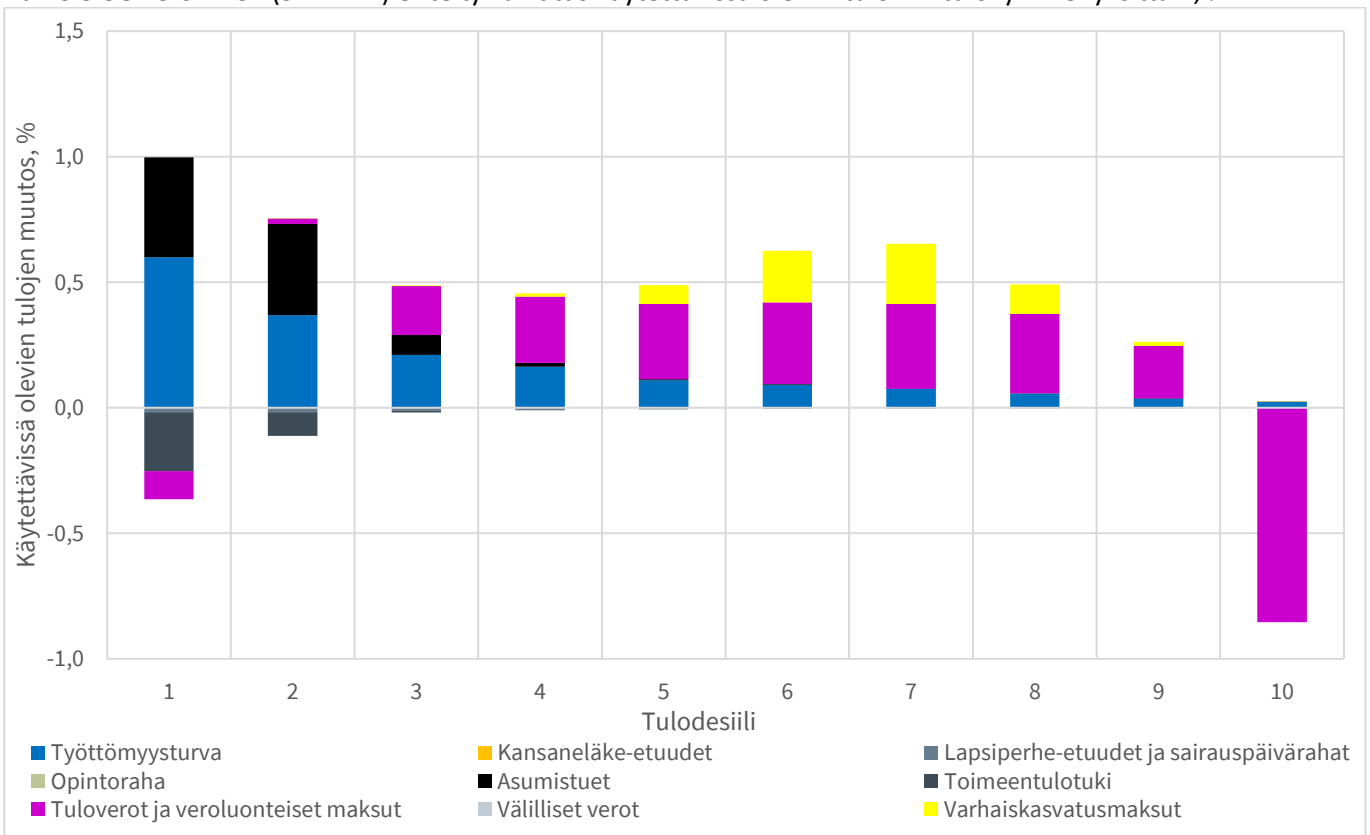


[3] Tulokymmenysten alarajat on raportoitu liitteessä 1.4.

Kuvio 3.3B Reformien (SDP-PLS) eritelty vaikutus käytettävissä oleviin tuloihin tulokymmenyksittäin, %



Kuvio 3.3C Reformien (SDP-TAE) eritelty vaikutus käytettävissä oleviin tuloihin tulokymmenyksittäin, %



Kuvioita 3.3A-C tulkitaan siten, että jos pylväs on vaaka-akselin yläpuolella, sillä on käytettävissä olevia tuloja kasvattava vaikutus ja päin vastoin. Laskemalla pylväät yhteen saataisiin niistä muodostettua kuvio 3.2. Pylväitä ei voi tulkita yksiselitteisesti tietyn reformin vaikutuksiksi, koska tulonsiirtojärjestelmään tehtävillä lainsäädäntömuutoksilla on lukuisia yhteisvaikutuksia. Esimerkiksi maksetut verot voivat muuttua joko veroperusteiden muutoksista tai veronalaisten tulojen muutoksista johtuen.

Taulukko 3.4 Reformien yhteisvaikutuksen (pl. välilliset verot) voittajat ja häviäjät tulokymmenyksittäin, kotitalouksien lukumäärä[4]

		TAE-PLS		SDP-PLS		SDP-TAE	
		Kotitalouksia	**Osuus, %**	**Kotitalouksia**	**Osuus, %**	**Kotitalouksia**	**Osuus, %**
1. desiili	Voittajat	28 697	**7**	63 922	**16**	98 982	**24**
	Häviäjät	180 020	**44**	148 770	**37**	5 776	**1**
	Ei muutosta	196 679	**49**	192 703	**48**	300 637	**74**
	Yhteensä	405 395	**100**	405 395	**100**	405 395	**100**
2. desiili	Voittajat	149 104	**40**	192 706	**52**	253 078	**68**
	Häviäjät	164 745	**44**	123 587	**33**	8 173	**2**
	Ei muutosta	57 590	**16**	55 147	**15**	110 188	**30**
	Yhteensä	371 439	**100**	371 439	**100**	371 439	**100**
3. desiili	Voittajat	267 249	**78**	282 286	**83**	317 831	**93**
	Häviäjät	67 683	**20**	52 929	**15**	9 704	**3**
	Ei muutosta	6 719	**2**	6 437	**2**	14 116	**4**
	Yhteensä	341 652	**100**	341 652	**100**	341 652	**100**
4. desiili	Voittajat	287 328	**95**	290 652	**96**	290 304	**96**
	Häviäjät	13 669	**5**	10 293	**3**	8 982	**3**
	Ei muutosta	2 091	**1**	2 141	**1**	3 800	**1**
	Yhteensä	303 087	**100**	303 087	**100**	303 087	**100**
5. desiili	Voittajat	284 412	**98**	285 058	**98**	280 986	**96**
	Häviäjät	6 120	**2**	5 429	**2**	8 891	**3**
	Ei muutosta	903	**0**	949	**0**	1 557	**1**
	Yhteensä	291 435	**100**	291 435	**100**	291 435	**100**
6. desiili	Voittajat	273 737	**98**	273 273	**98**	267 883	**96**
	Häviäjät	3 743	**1**	4 267	**2**	9 317	**3**
	Ei muutosta	691	**0**	631	**0**	971	**0**
	Yhteensä	278 171	**100**	278 171	**100**	278 171	**100**
7. desiili	Voittajat	262 557	**99**	260 740	**98**	253 993	**95**
	Häviäjät	3 165	**1**	4 935	**2**	11 614	**4**
	Ei muutosta	352	**0**	398	**0**	467	**0**
	Yhteensä	266 074	**100**	266 074	**100**	266 074	**100**
8. desiili	Voittajat	259 026	**99**	255 054	**97**	245 182	**93**
	Häviäjät	3 058	**1**	7 023	**3**	16 938	**6**
	Ei muutosta	466	**0**	474	**0**	431	**0**
	Yhteensä	262 550	**100**	262 550	**100**	262 550	**100**

[4] Kotitalous kuuluu voittajiin, jos sen käytettävissä olevien tulojen muutos on > 0 ja päinvastoin.

9. desiili	Voittajat	255 252	**98**	245 335	**95**	227 571	**88**
	Häviäjät	3 881	**1**	13 747	**5**	31 531	**12**
	Ei muutosta	390	**0**	441	**0**	421	**0**
	Yhteensä	259 523	**100**	259 523	**100**	259 523	**100**
10. desiili	Voittajat	249 954	**96**	180 101	**70**	132 652	**51**
	Häviäjät	7 560	**3**	77 815	**30**	125 454	**48**
	Ei muutosta	1 536	**1**	1 135	**0**	945	**0**
	Yhteensä	259 051	**100**	259 051	**100**	259 051	**100**
Yhteensä	Voittajat	2 317 316	**76**	2 329 126	**77**	2 368 462	**78**
	Häviäjät	453 645	**15**	448 796	**15**	236 382	**8**
	Ei muutosta	267 416	**9**	260 456	**9**	433 533	**14**
	Yhteensä	**3 038 377**	**100**	**3 038 377**	**100**	**3 038 377**	**100**

4. Vaikutukset eri väestöryhmiin

Välillistä verotusta (ml. indeksivaikutukset) ei huomioida aineistojen rajoitteitten takia sukupuolivaikutuksissa eikä maakunnittaisessa tarkastelussa.

Vaikutukset sukupuolittain

Taulukko 4.1 Reformien yhteisvaikutus (pl. välilliset verot) henkilöiden käytettävissä oleviin tuloihin tulokymmenyksen ja sukupuolen mukaan, %

		TAE-PLS	SDP-PLS	SDP-TAE
1. desiili	Miehet	-0,2	+0,4	+0,7
	Naiset	-0,3	+0,3	+0,6
	Yhteensä	-0,2	+0,4	+0,6
2. desiili	Miehet	+0,0	+0,7	+0,7
	Naiset	-0,0	+0,6	+0,6
	Yhteensä	-0,0	+0,6	+0,6
3. desiili	Miehet	+0,4	+0,9	+0,5
	Naiset	+0,3	+0,8	+0,5
	Yhteensä	+0,4	+0,8	+0,5
4. desiili	Miehet	+0,6	+1,1	+0,4
	Naiset	+0,6	+1,0	+0,4
	Yhteensä	+0,6	+1,0	+0,4
5. desiili	Miehet	+0,8	+1,3	+0,5
	Naiset	+0,7	+1,2	+0,5
	Yhteensä	+0,8	+1,2	+0,5
6. desiili	Miehet	+0,9	+1,5	+0,6
	Naiset	+0,8	+1,5	+0,7
	Yhteensä	+0,8	+1,5	+0,6
7. desiili	Miehet	+0,9	+1,4	+0,6
	Naiset	+0,9	+1,6	+0,7
	Yhteensä	+0,9	+1,5	+0,7
8. desiili	Miehet	+0,8	+1,3	+0,4
	Naiset	+0,9	+1,4	+0,6
	Yhteensä	+0,8	+1,3	+0,5
9. desiili	Miehet	+0,8	+0,9	+0,2
	Naiset	+0,8	+1,2	+0,4
	Yhteensä	+0,8	+1,1	+0,3
10. desiili	Miehet	+0,7	-0,4	-1,1
	Naiset	+0,7	+0,4	-0,3
	Yhteensä	+0,7	-0,1	-0,8
Yhteensä	Miehet	+0,7	+0,7	+0,0
	Naiset	+0,6	+1,0	+0,4
	Yhteensä	**+0,7**	**+0,8**	**+0,2**

Vaikutukset sosioekonomisen aseman mukaan

Taulukko 4.2 Reformien yhteisvaikutus käytettävissä oleviin tuloihin kotitalouden viitehenkilön[5] sosioekonomisen aseman mukaan, % ja keskimäärin €/vuosi/kotitalous

	TAE-PLS		SDP-PLS		SDP-TAE	
Sosioekonominen asema	%	Keskiarvo	%	Keskiarvo	%	Keskiarvo
1. Yrittäjät ja maatalousyrittäjät	+0,6	+498	-0,6	-479	-1,2	-978
2. Palkansaajat	+1,0	+603	+1,3	+832	+0,4	+229
3. Opiskelijat	-0,0	-5	+0,4	+55	+0,4	+60
4. Eläkeläiset	+0,2	+95	+0,3	+100	+0,0	+5
5. Pitkäaikaistyöttömät[1]	+0,3	+90	+1,7	+475	+1,4	+385
Kaikki kotitaloudet[2]	**+0,7**	**+350**	**+0,9**	**+439**	**+0,2**	**+89**

[1] Pitkäaikaistyöttömäksi luetaan Tilastokeskuksen sosioekonomisen luokituksen mukaisesti henkilöt, jotka ovat olleet vuoden aikana vähintään 6 kk työttöminä.
[2] ml. luokka ”muut kotitaloudet”

Vaikutukset elinvaiheen mukaan

Taulukko 4.3 Reformien yhteisvaikutus käytettävissä oleviin tuloihin kotitalouden elinvaiheen[6] mukaan, % ja €/vuosi/kotitalous

	TAE-PLS		SDP-PLS		SDP-TAE	
Elinvaihe	%	Keskiarvo	%	Keskiarvo	%	Keskiarvo
1. Yhden hengen taloudet	+0,5	+150	+0,8	+231	+0,3	+81
2. Lapsettomat parit	+0,7	+451	+0,7	+489	+0,1	+38
3. Parit, joilla lapsia	+0,9	+799	+1,2	+1 008	+0,2	+209
4. Yksinhuoltajataloudet	+0,7	+293	+1,1	+475	+0,4	+182
3-4 Kotitaloudet, joissa lapsia	**+0,9**	**+688**	**+1,2**	**+892**	**+0,3**	**+203**
Kaikki kotitaloudet[1]	**+0,7**	**+350**	**+0,9**	**+439**	**+0,2**	**+89**

[1] ml. luokka ”muut kotitaloudet”

[5] Kotitalouden (asuntokunnan) viitehenkilöksi on mikrosimuloinnin rekisteriaineistossa katsottu se henkilö, jonka nettotulot ovat vuoden aikana olleet suurimmat. Tulojen jälkeen on priorisoitu henkilöitä iän mukaan niin, että vanhempi henkilö on viitehenkilö. Myös kulutustutkimuksessa viitehenkilö määritellään pääasiassa tulojen perusteella.
[6] Kotitalouden elinvaihetta kuvaava luokitus muodostetaan kotitalouden koon, viitehenkilön iän ja kotitalouteen kuuluvien lasten iän perusteella. Välillistä verotusta koskien luokitus eroaa hieman täysi-ikäisten lasten osalta Kulutustutkimuksessa (kotitaloudet, joissa on vanhempien lisäksi vain täysi-ikäisiä lapsia, luetaan lapsiperheisiin).

Vaikutukset iän mukaan

Taulukko 4.4 Reformien yhteisvaikutus käytettävissä oleviin tuloihin kotitalouden viitehenkilön iän mukaan, % ja keskimäärin €/vuosi/kotitalous

	TAE-PLS		SDP-PLS		SDP -TAE	
Ikä	%	Keskiarvo	%	Keskiarvo	%	Keskiarvo
-24	+0,5	+103	+1,4	+296	+0,9	+193
25-34	+0,9	+398	+1,4	+621	+0,5	+223
35-44	+0,9	+550	+1,3	+758	+0,4	+208
45-54	+0,9	+582	+0,8	+581	-0,0	-1
55-64	+0,7	+442	+0,8	+489	+0,1	+46
65-74	+0,3	+149	+0,2	+110	-0,1	-40
75-	+0,3	+112	+0,4	+147	+0,1	+35
Yhteensä	**+0,7**	**+350**	**+0,9**	**+439**	**+0,2**	**+89**

Vaikutukset maakunnittain

Taulukko 4.5 Reformien yhteisvaikutus (pl. välilliset verot) käytettävissä oleviin tuloihin kotitalouden asuinmaakunnan mukaan[7], %

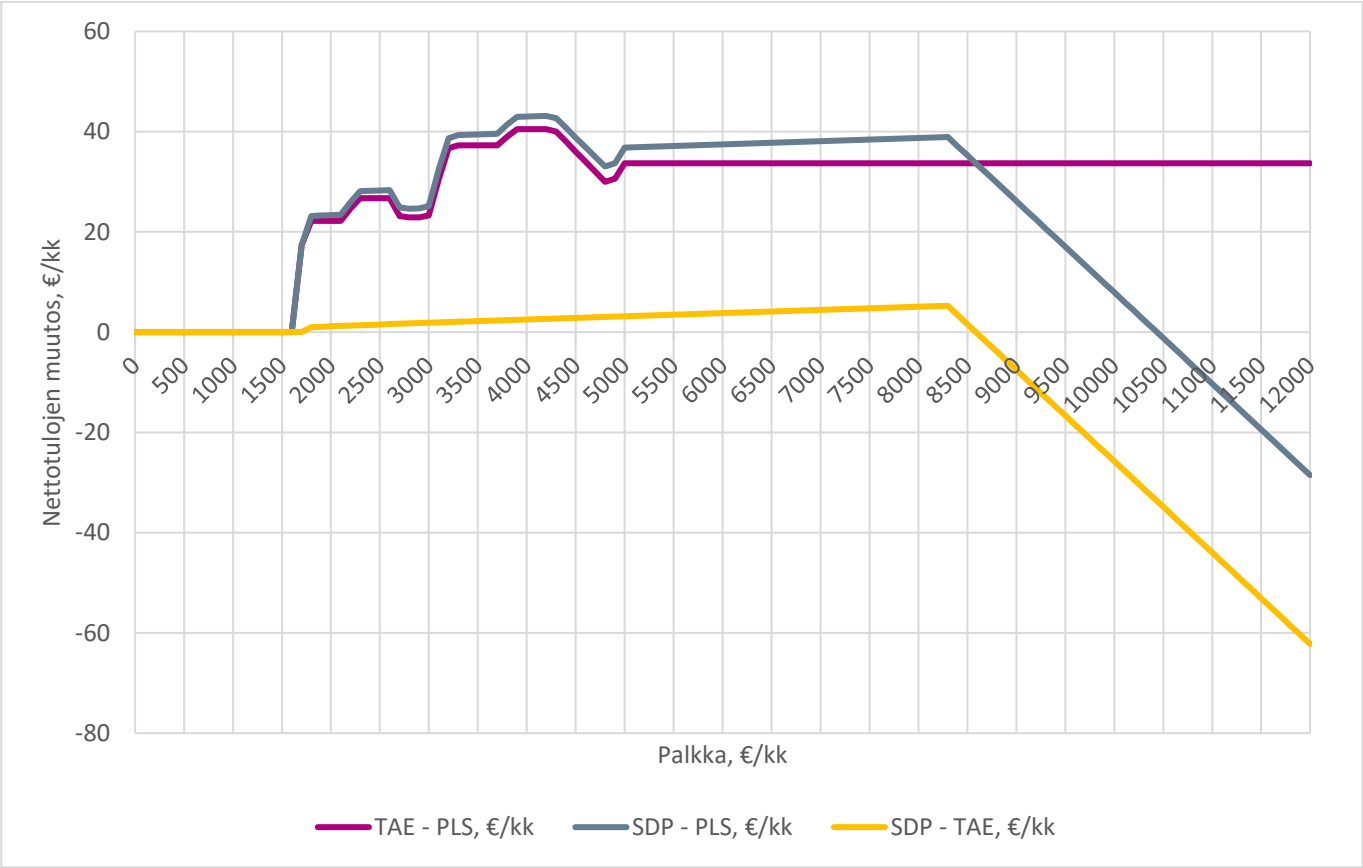
Maakunta	**TAE-PLS**	**SDP-PLS**	**SDP-TAE**
Uusimaa ja Ahvenanmaa	+0,7	+0,8	+0,1
Varsinais-Suomi	+0,6	+0,8	+0,1
Satakunta	+0,6	+0,9	+0,2
Kanta-Häme	+0,6	+0,9	+0,3
Pirkanmaa	+0,7	+0,9	+0,2
Päijät-Häme	+0,6	+0,8	+0,2
Kymenlaakso	+0,6	+0,9	+0,3
Etelä-Karjala	+0,6	+0,9	+0,3
Etelä-Savo	+0,6	+0,8	+0,2
Pohjois-Savo	+0,6	+0,9	+0,3
Pohjois-Karjala	+0,6	+1,0	+0,4
Keski-Suomi	+0,6	+0,9	+0,3
Etelä-Pohjanmaa	+0,6	+0,8	+0,2
Pohjanmaa	+0,7	+0,8	+0,1
Keski-Pohjanmaa	+0,7	+0,8	+0,2
Pohjois-Pohjanmaa	+0,6	+0,9	+0,2
Kainuu	+0,6	+0,9	+0,3
Lappi	+0,6	+0,9	+0,3
Yhteensä	**+0,7**	**+0,8**	**+0,2**

[7] Kotitalouden asuinmaakunta vuoden 2023 lopussa ja maakuntaluokitus vuoden 2024 mukainen.

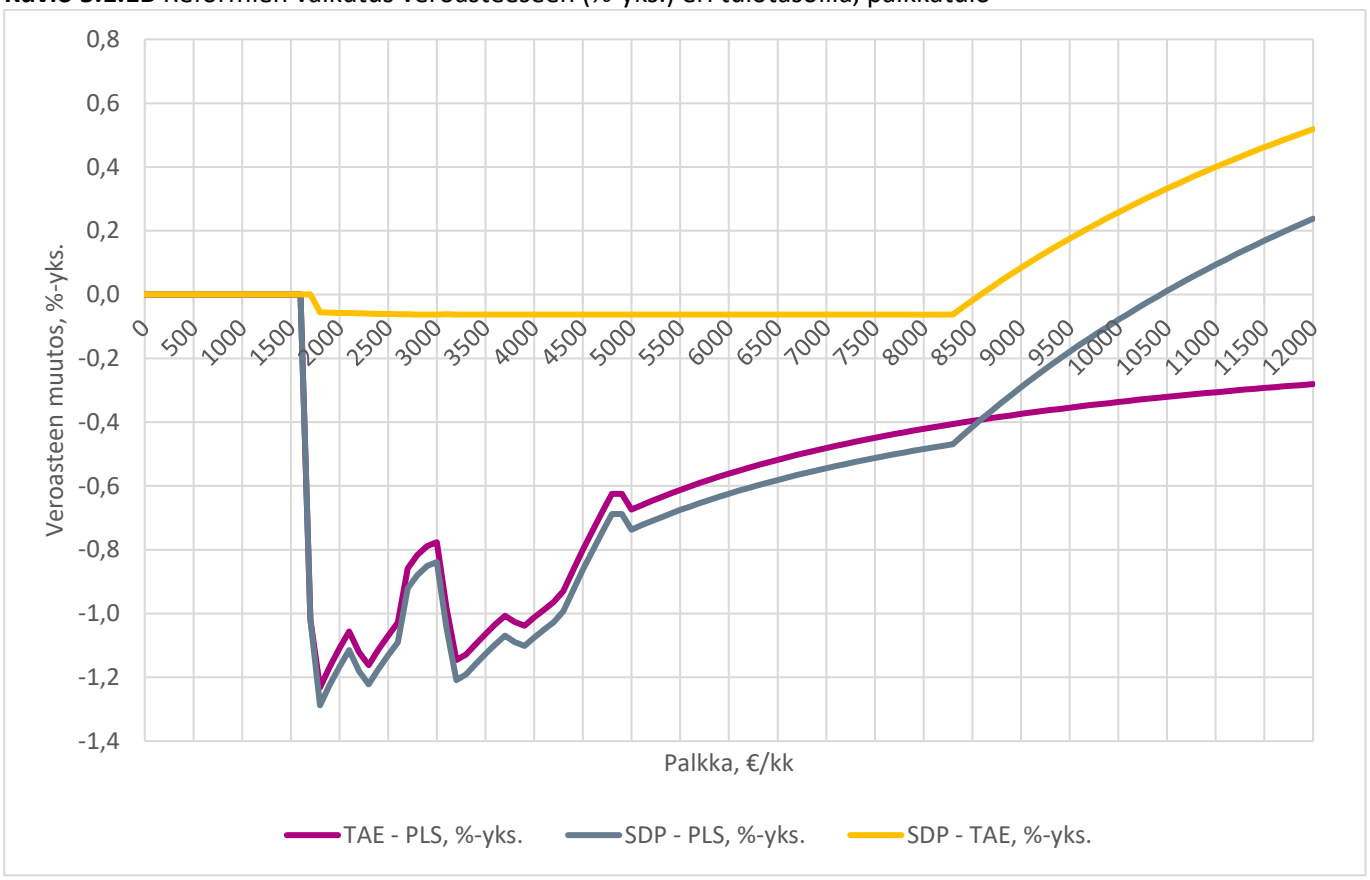
5. Esimerkkilaskelmia

5.1 Tuloverotukseen tehtävien muutosten vaikutukset

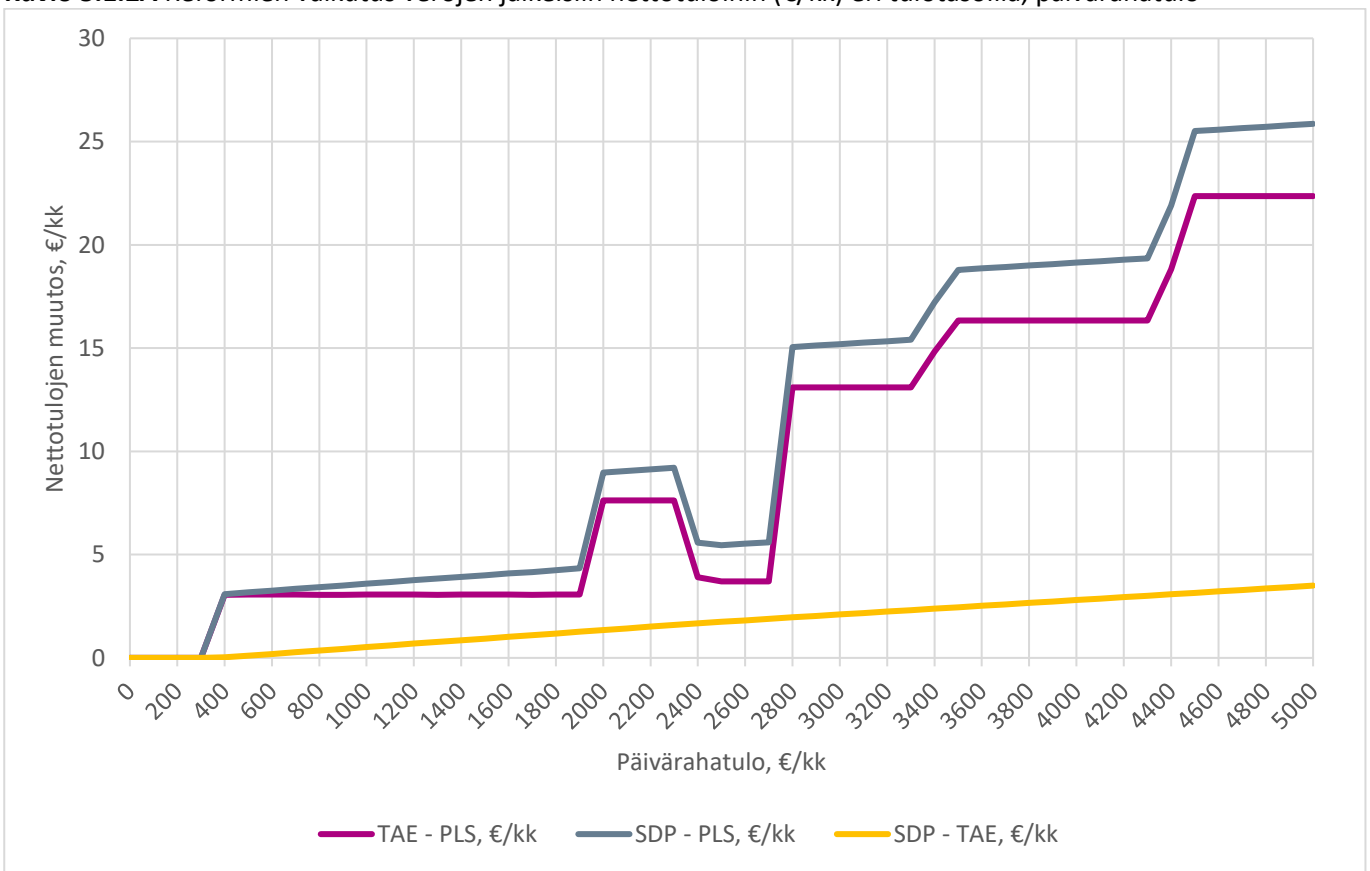
Kuvio 5.1.1A Reformien vaikutus verojen jälkeisiin nettotuloihin (€/kk) eri tulotasoilla, palkkatulo



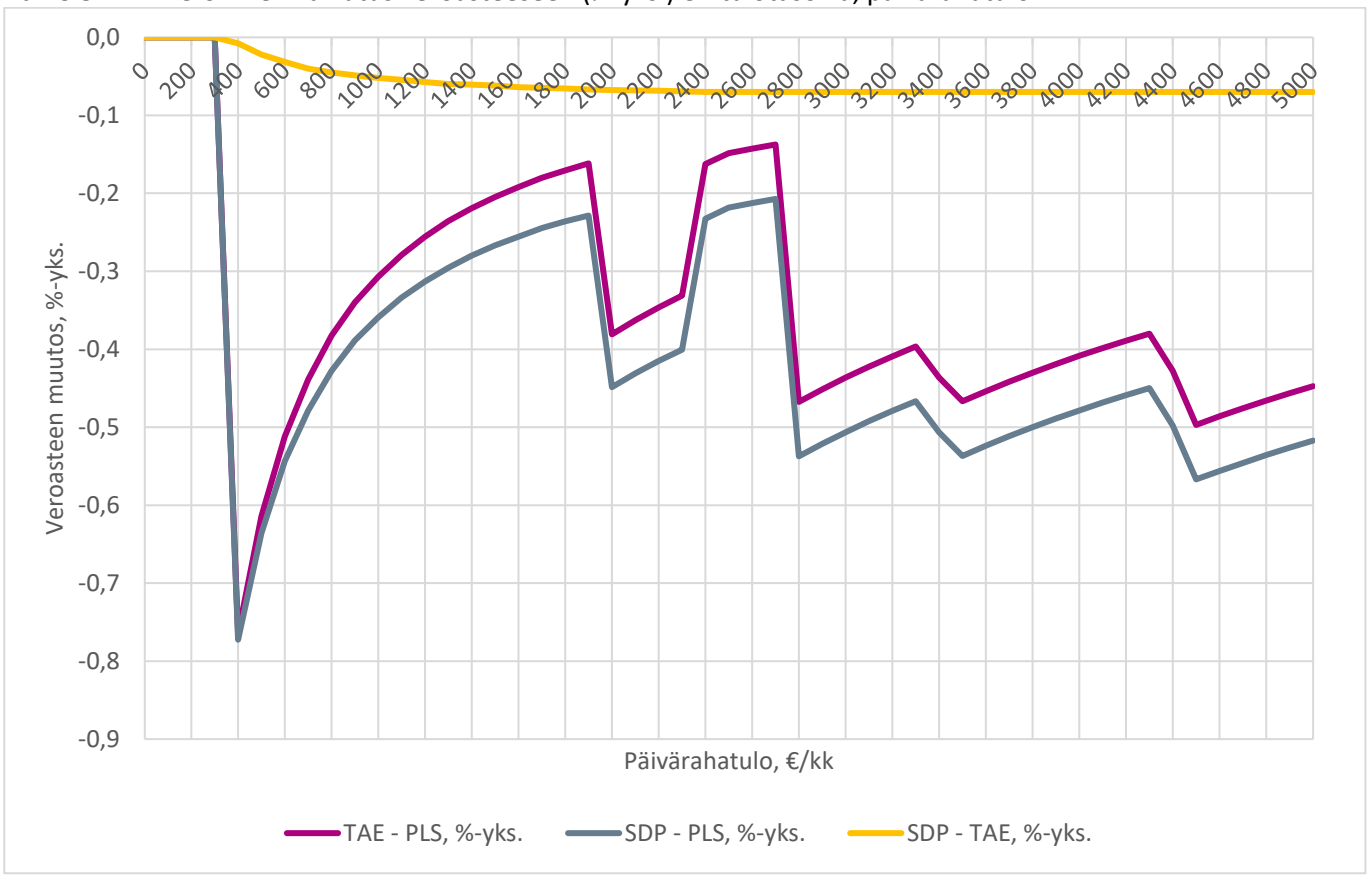
Kuvio 5.1.1B Reformien vaikutus veroasteeseen (%-yks.) eri tulotasoilla, palkkatulo



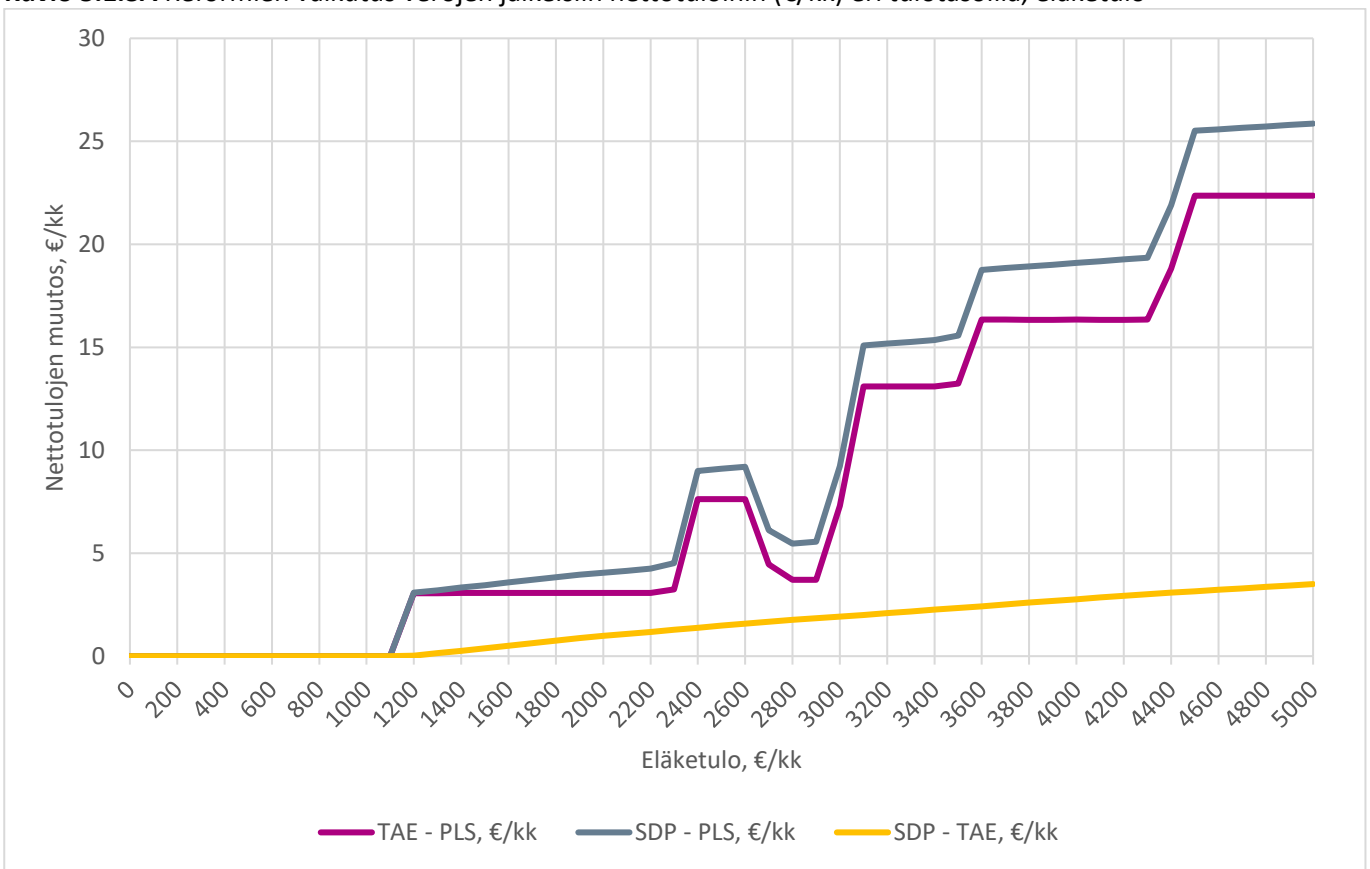
Kuvio 5.1.2A Reformien vaikutus verojen jälkeisiin nettotuloihin (€/kk) eri tulotasoilla, päivärahatulo



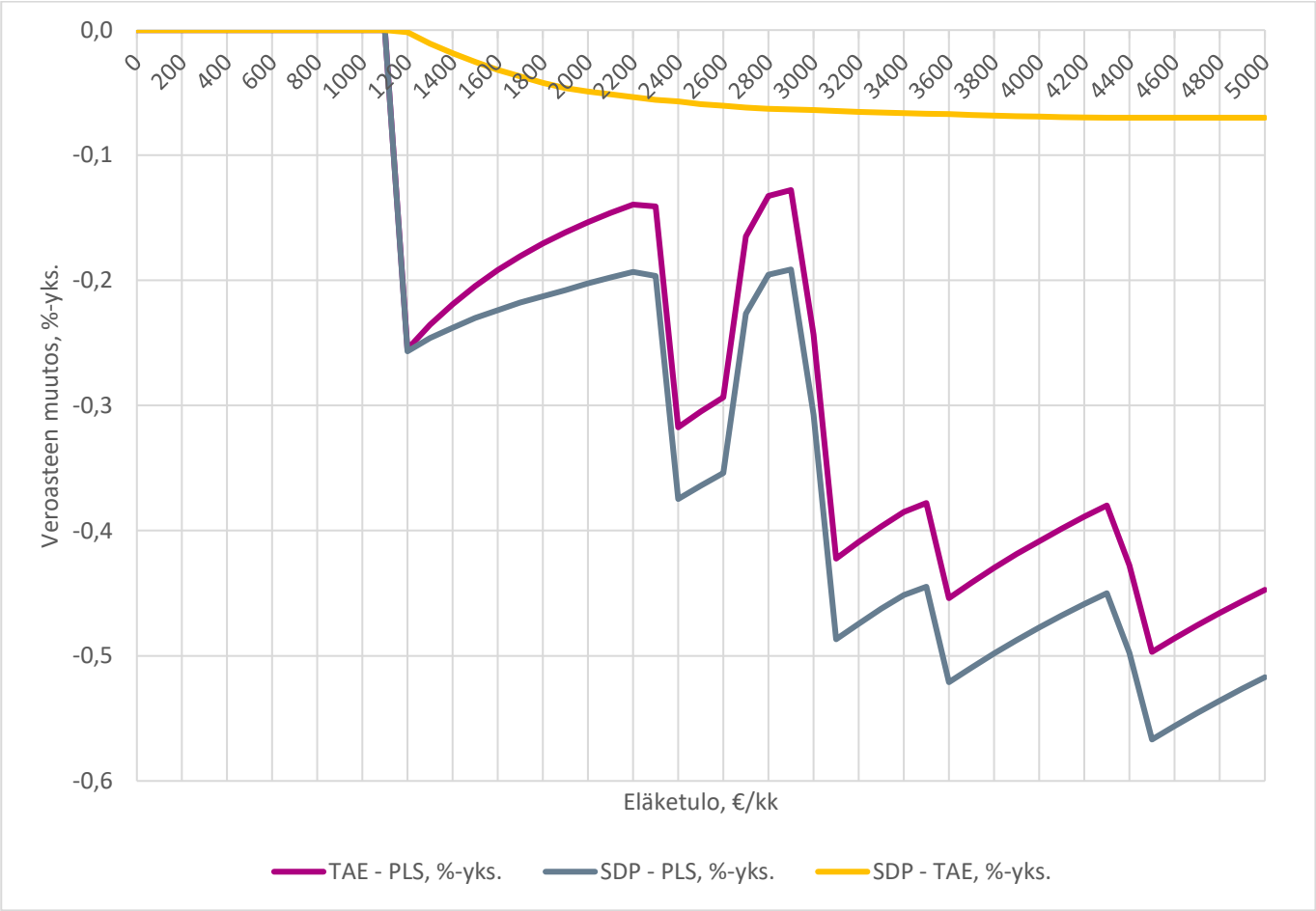
Kuvio 5.1.2B Reformien vaikutus veroasteeseen (%-yks.) eri tulotasoilla, päivärahatulo



Kuvio 5.1.3A Reformien vaikutus verojen jälkeisiin nettotuloihin (€/kk) eri tulotasoilla, eläketulo



Kuvio 5.1.3B Reformien vaikutus veroasteeseen (%-yks.) eri tulotasoilla, eläketulo



Taulukko 5.1.4 Esimerkkejä nettoansioista eri bruttotulotasoilla, €/kk

Bruttotulo	**PLS**	**TAE**	**SDP**
Palkka 1 000 €/kk	920	920	920
Palkka 2 000 €/kk	1 719	1 741	1 742
Mediaanipalkka, 3 564 €/kk	2 673	2 711	2 713
Palkka 4 000 €/kk	2 868	2 908	2 911
Palkka 6 000 €/kk	3 850	3 884	3 888
Palkka 8 000 €/kk	4 806	4 839	4 844
Palkka 10 000 €/kk	5 761	5 795	5 769
Keskimääräinen työeläke, 1 985 €/kk	1 686	1 689	1 690

5.2 Vaikutukset käytettävissä oleviin tuloihin

Taulukko 5.2.1 Esimerkkilaskelma opiskelijan tulonmuodostuksesta, €/kk

	PLS	TAE	SDP
Opintoraha	286	279	279
Verot	0	0	0
Yleinen asumistuki	0	0	0
Asumislisä	248	248	248
Opintolainan valtiontakaus	850	850	850
Toimeentulotuki	0	0	0
Käytettävissä olevat tulot (pl. opintolaina)	**534**	**527**	**527**
Käytettävissä olevat tulot (ml. opintolaina)	**1 384**	**1 377**	**1 377**

Taulukko 5.2.2 Esimerkkilaskelma työmarkkinatukea tai yleistukea saavan työttömän tulonmuodostuksesta, €/kk

	PLS	TAE	SDP
Työttömyysetuus	819	800	800
Verot	126	118	118
Yleinen asumistuki	305	299	299
Toimeentulotuki	161	178	178
Käytettävissä olevat tulot	**1 159**	**1 159**	**1 159**

Taulukko 5.2.3 Esimerkkilaskelma keskimääräistä ansiosidonnaista päivärahaa saavan työttömän tulonmuodostuksesta, €/kk

	PLS	TAE	SDP
Työttömyysetuus	1 472	1 462	1 462
Verot	309	304	303
Yleinen asumistuki	77	68	68
Toimeentulotuki	0	0	0
Käytettävissä olevat tulot	**1 239**	**1 226**	**1 227**

Taulukko 5.2.4 Esimerkkilaskelma työmarkkinatukea tai yleistukea saavan työttömän yksinhuoltajan tulonmuodostuksesta, €/kk

	PLS	TAE	SDP
Työttömyysetuus	819	800	800
Verot	126	118	118
Yleinen asumistuki	566	566	566
Elatustuki	403	403	403
Lapsilisä	372	372	372
Toimeentulotuki	196	207	207
Käytettävissä olevat tulot	**2 230**	**2 230**	**2 230**

Taulukko 5.2.5 Esimerkkilaskelma pienituloisen eläkeläisen tulonmuodostuksesta, €/kk

	PLS	TAE	SDP
Eläkkeet	1 015	1 015	1 015
Verot	0	0	0
Eläkkeensaajan asumistuki	444	437	437
Toimeentulotuki	0	0	0
Käytettävissä olevat tulot	**1 459**	**1 452**	**1 452**

Taulukko 5.2.6 Esimerkkilaskelma pienituloisen palkansaajaperheen tulonmuodostuksesta, €/kk

	PLS	TAE	SDP
Palkkatulot	3 615	3 615	3 615
Verot	397	353	351
Yleinen asumistuki	0	0	68
Lapsilisä	226	226	226
Varhaiskasvatusmaksut	0	0	0
Toimeentulotuki	0	0	0
Käytettävissä olevat tulot (pl. varhaiskasvatusmaksut)	**3 444**	**3 488**	**3 558**
Käytettävissä olevat tulot (ml. varhaiskasvatusmaksut)	**3 444**	**3 488**	**3 558**

Taulukko 5.2.7 Esimerkkilaskelma keskituloisen palkansaajaperheen tulonmuodostuksesta, €/kk

	PLS	TAE	SDP
Palkkatulot	7 230	7 230	7 230
Verot	1 848	1 774	1 769
Yleinen asumistuki	0	0	0
Lapsilisä	226	226	226
Varhaiskasvatusmaksut	124	124	0
Toimeentulotuki	0	0	0
Käytettävissä olevat tulot (pl. varhaiskasvatusmaksut)	**5 607**	**5 682**	**5 686**
Käytettävissä olevat tulot (ml. varhaiskasvatusmaksut)	**5 483**	**5 557**	**5 686**

Taulukko 5.2.8 Esimerkkilaskelma suurituloisen palkansaajaperheen tulonmuodostuksesta, €/kk

	PLS	TAE	SDP
Palkkatulot	18 075	18 075	18 075
Verot	7 437	7 370	7 386
Yleinen asumistuki	0	0	0
Lapsilisä	226	226	226
Varhaiskasvatusmaksut	469	469	469
Toimeentulotuki	0	0	0
Käytettävissä olevat tulot (pl. varhaiskasvatusmaksut)	**10 863**	**10 931**	**10 914**
Käytettävissä olevat tulot (ml. varhaiskasvatusmaksut)	**10 394**	**10 462**	**10 445**

5.3 Vaikutukset työnteon kannustimiin

Työnteon taloudellisia kannustimia mitataan tyypillisesti marginaaliveroasteiden ja työllistymisveroasteiden avulla. Efektiivinen marginaaliveroaste liittyy työnteon lisäämisen kannustimiin (ns. intensiivinen marginaali) ja se kertoo, kuinka suuri osa palkan kasvusta menee veroihin ja pienentyneisiin sosiaalietuuksiin. Tulonlisäyksenä on esimerkkilaskelmissa käytetty 100 €/kk efektiivistä marginaaliveroastetta laskettaessa. Työllistymisveroaste puolestaan liittyy nimensä mukaisesti työllistymisen kannustimiin (ns. ekstensiivinen marginaali) ja se kertoo, kuinka suuri osa palkasta menee veroihin ja pienentyneisiin sosiaalietuuksiin työttömän siirtyessä töihin.

$$\text{Marginaaliveroaste, \%} = \frac{\text{Verojen ja veroluonteisten maksujen muutos}}{\text{Bruttopalkan lisäys}} \text{ x } 100$$

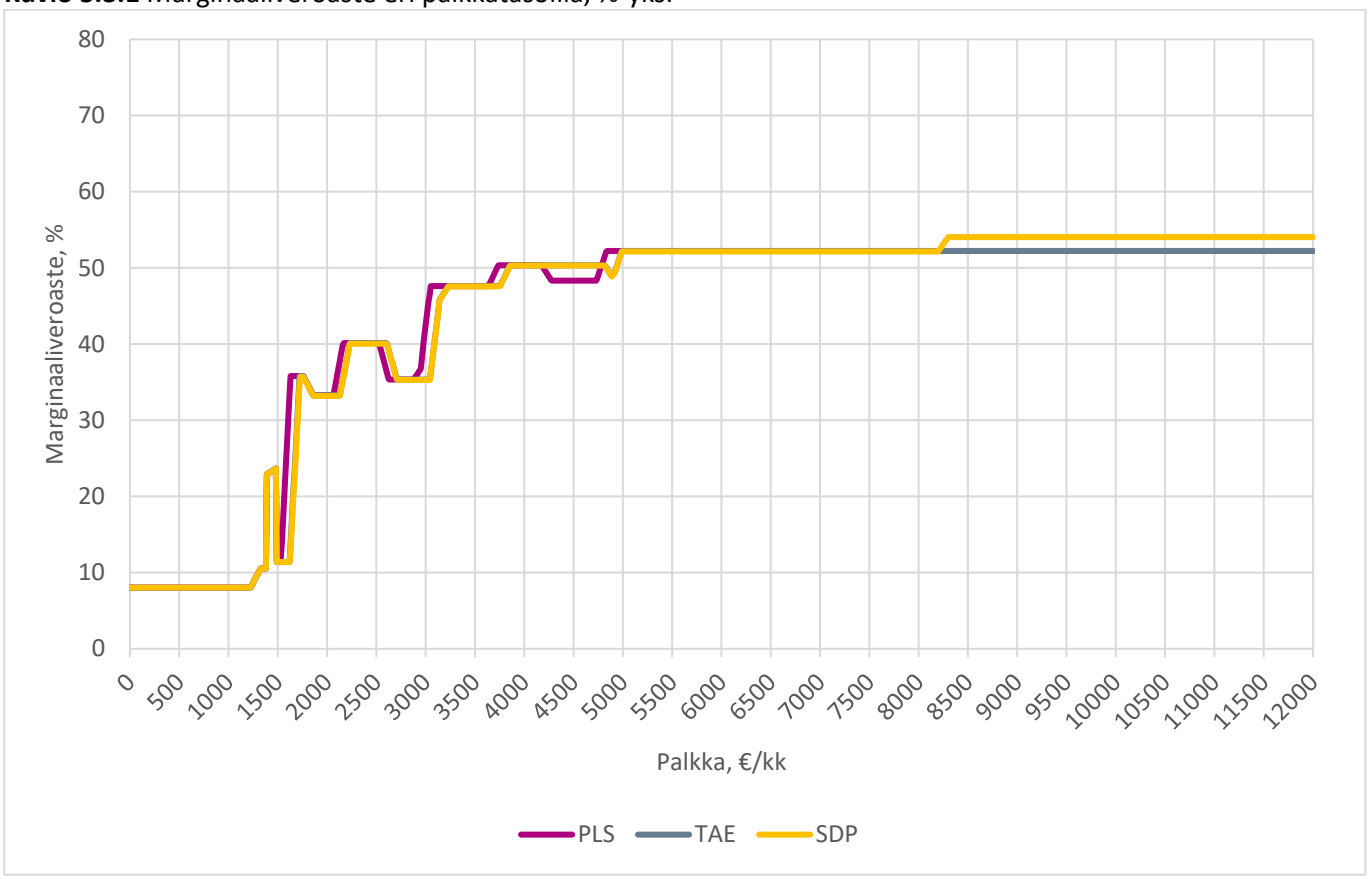
$$\text{Efektiivinen marginaaliveroaste, \%} = \left(1 - \frac{\text{Käytettävissä olevien tulojen muutos}}{\text{Bruttopalkan lisäys}}\right) \text{x } 100$$

$$\text{Työllistymisveroaste, \%} = \left(1 - \frac{\text{Käytettävissä olevien tulojen muutos}}{\text{Bruttopalkka}}\right) \text{x } 100$$

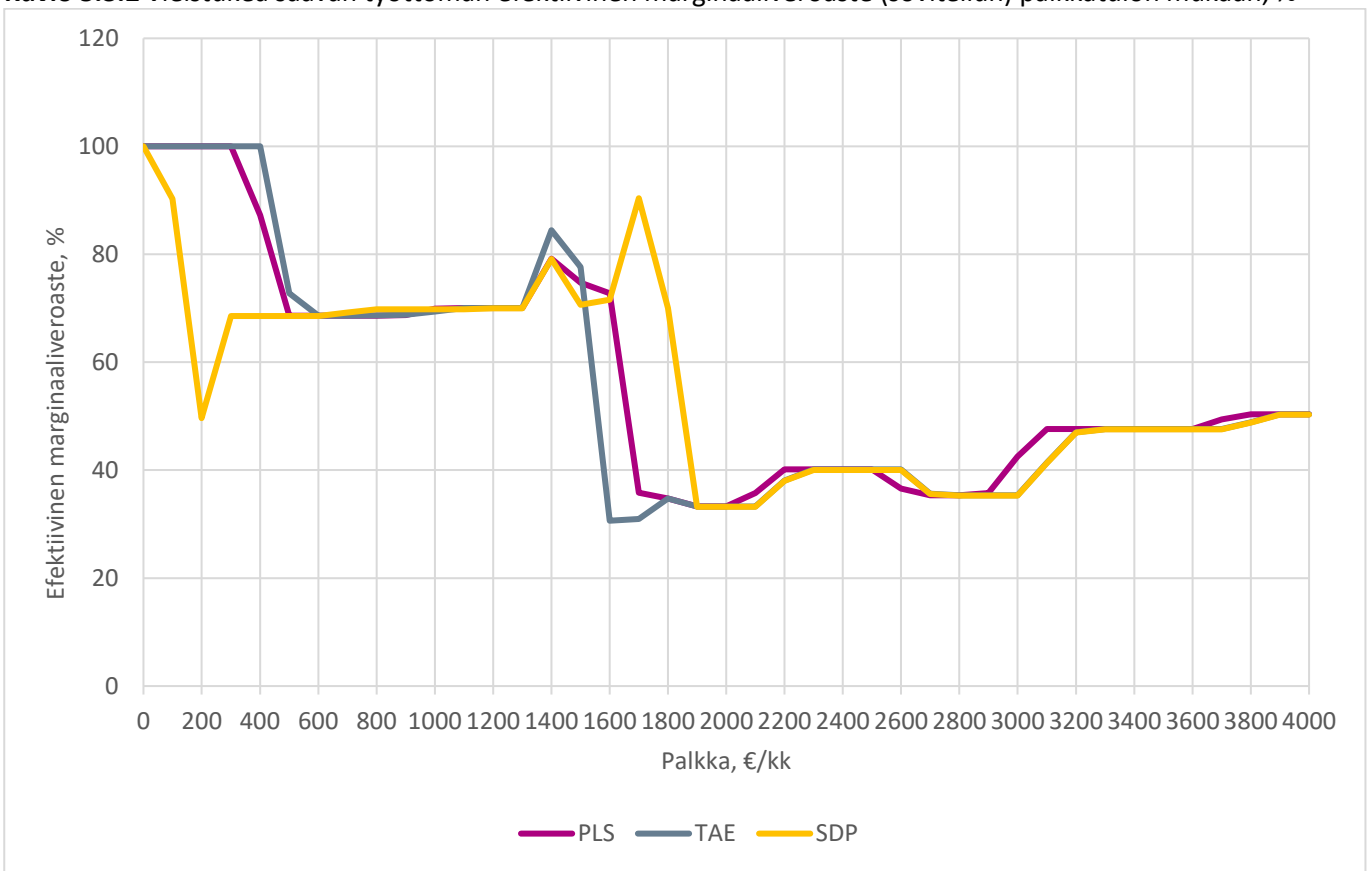
Mitä suuremman arvon mittarit saavat, sitä heikommat ovat työnteon kannustimet. Kannustinloukut liittyvät tilanteisiin, joissa henkilön käytettävissä olevat tulot kasvavat vain hyvin vähän tai eivät ollenkaan työllistymisen tai työnteon lisäämisen myötä. Kannustinloukuille ei ole määritelty virallisia rajoja, mutta työttömyysloukuksi on tutkimuksissa tyypillisesti määritelty tilanne, jossa henkilön työllistymisveroaste on yli 80 % ja tuloloukuksi tilanne, jossa efektiivinen marginaaliveroaste on yli 70 tai 80 %.

Kuvioita tulkittaessa on huomioitava, että kannustinvaikutuksia kuvaavat esimerkkilaskelmat ovat herkkiä taustaoletuksille, jotka liittyvät mm. asumiskustannuksiin ja perherakenteeseen.

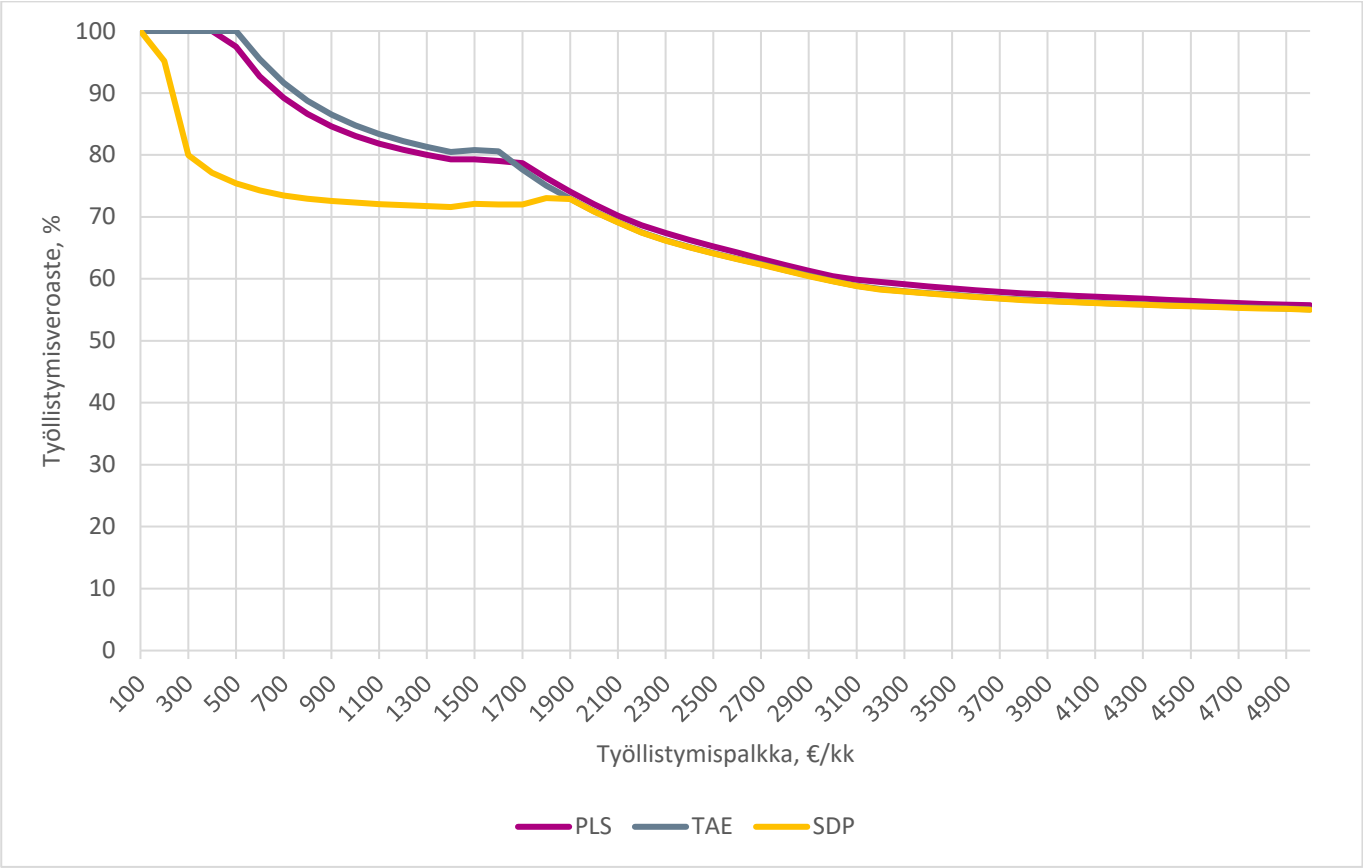
Kuvio 5.3.1 Marginaaliveroaste eri palkkatasoilla, %-yks.



Kuvio 5.3.2 Yleistukea saavan työttömän efektiivinen marginaaliveroaste (sovitellun) palkkatulon mukaan, %



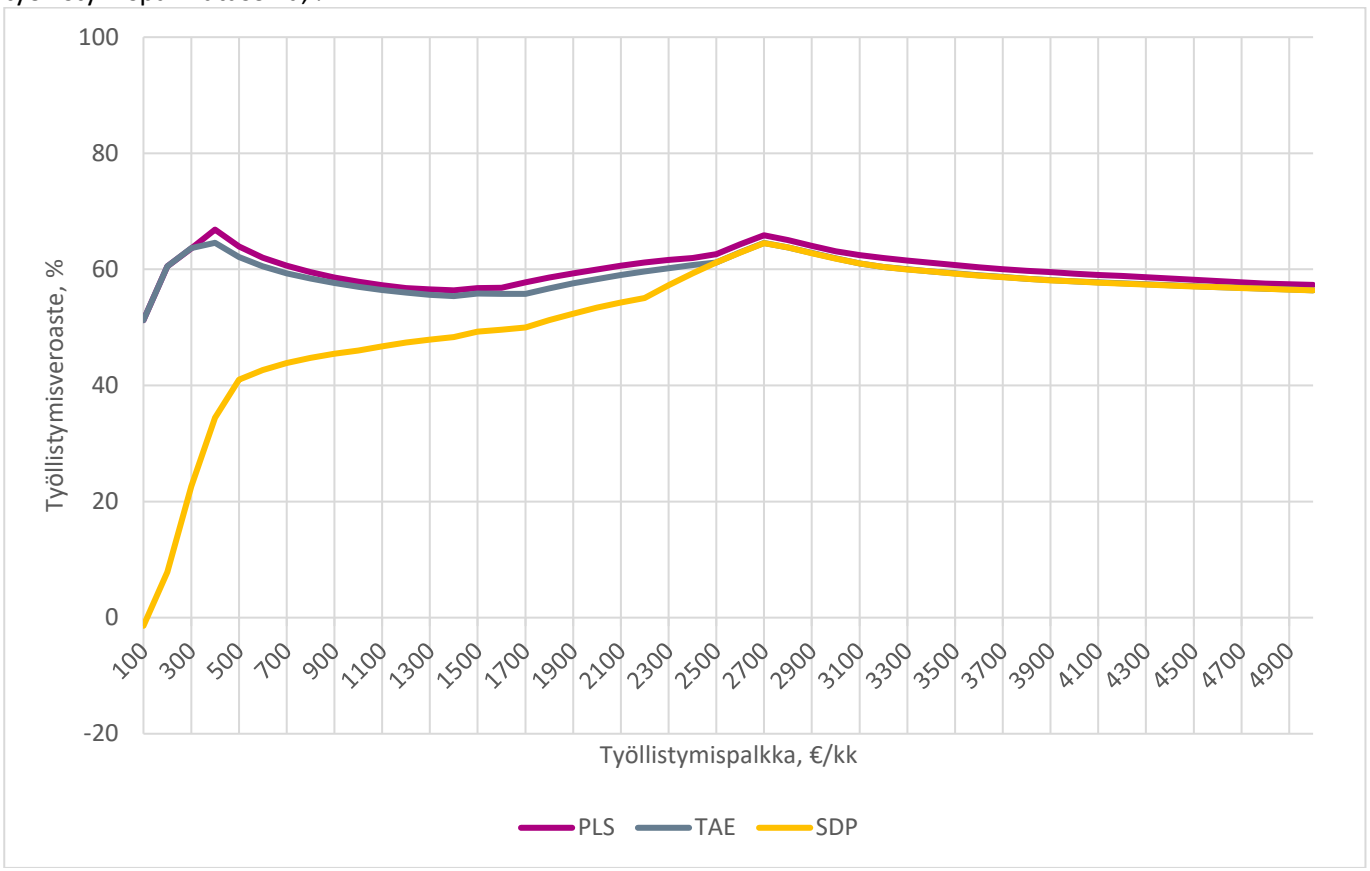
Kuvio 5.3.3 Työmarkkinatukea tai yleistukea saavan työttömän työllistymisveroaste eri työllistymispalkkatasoilla, %



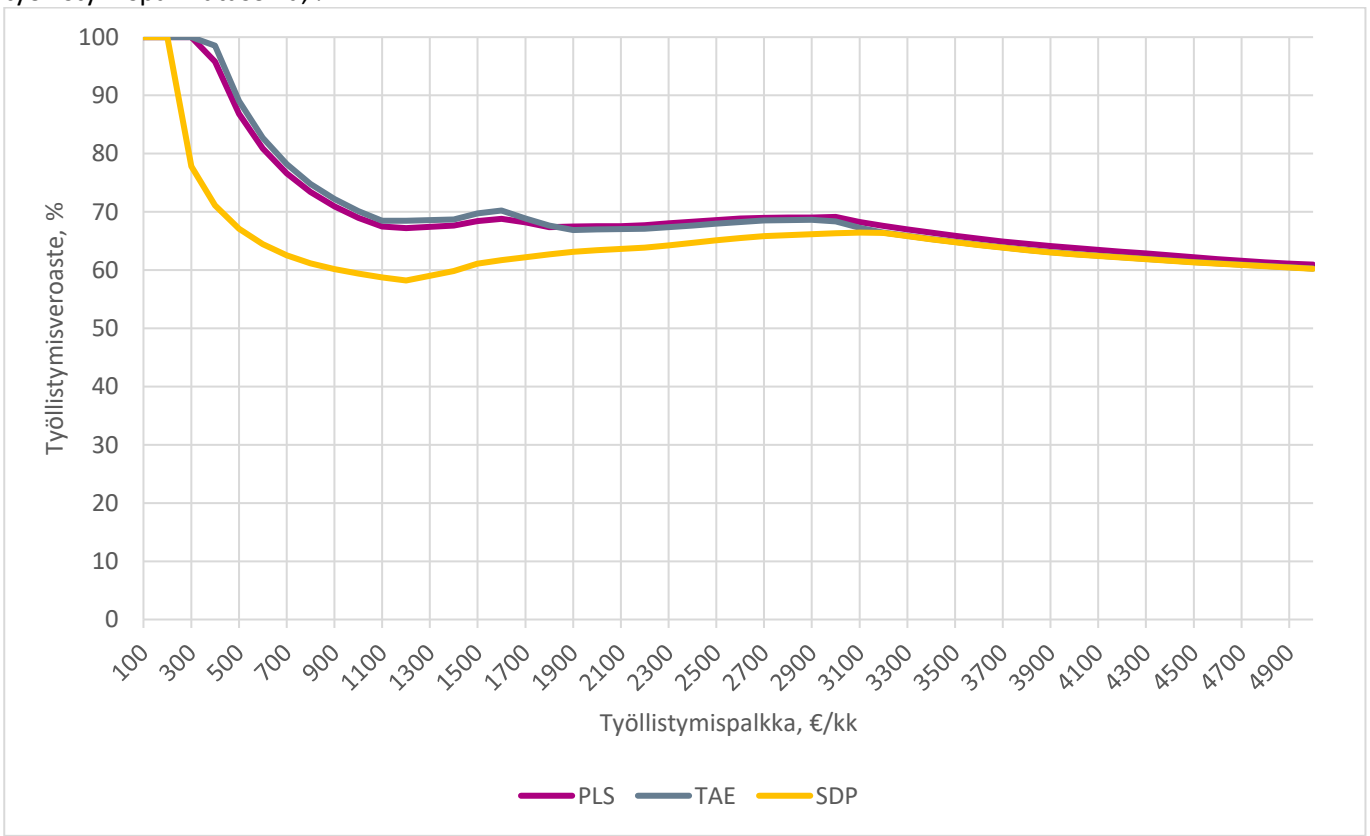
Taulukko 5.3.4 Työmarkkinatukea tai yleistukea saavan työttömän työllistymisveroaste (osa-aikatyö -> kokoaikatyö), %

Palkka, €/kk	PLS	TAE	SDP
700 → 1 400	69,4	69,4	69,8
1 000 → 2 000	61,0	57,1	69,5
1 300 → 2 600	48,5	45,1	54,6
1 000 → 3 000	49,2	47,1	53,3
1 500 → 3 000	41,6	38,6	47,1
2 000 → 3 000	37,3	37,2	37,1

Kuvio 5.3.5 Keskimääräistä ansiosidonnaista päivärahaa saavan työttömän työllistymisveroaste eri työllistymispalkkatasoilla, %



Kuvio 5.3.6 Työmarkkinatukea tai yleistukea saavan työttömän yksinhuoltajan työllistymisveroaste eri työllistymispalkkatasoilla, %



6. Työllisyysvaikutukset

Tässä luvussa esitetään arvio politiikkamuutosten vaikutuksista työnteon kannustimiin ja työllisyyteen ja edelleen sitä kautta tuloeroihin. Laskelma ei huomioi kuitenkaan pidemmälle kokonaistaloudellisia vaikutuksia. Välillisten verojen osalta mitään dynaamisia vaikutuksia ei ole huomioitu.

Muistion luvuissa 2-5 sosiaaliturvaan ja henkilöverotukseen kohdistuvien muutosten vaikutuksia on arvioitu staattisella mikrosimulointimallilla. Staattinen laskentakehikko soveltuu kohtuullisen hyvin pienten politiikkamuutosten välittömien vaikutusten arviontiin, koska lyhyellä aikavälillä pienten muutosten vaikutus käyttäytymiseen voidaan usein olettaa melko vähäiseksi. Sen sijaan on todennäköistä, että se ei ole riittävä analyysiväline arvioitaessa laajojen, nimenomaan käyttäytymisvaikutuksiin pyrkivien reformien vaikutuksia. On oletettavaa, että tällaisissa tapauksissa staattinen laskelma ali- tai yliarvioi vaikutuksia esimerkiksi tulonjakoon ja kustannuksiin. Taloustieteellinen kirjallisuus ei kuitenkaan anna yksiselitteistä vastausta näiden käyttäytymisvaikutusten mittaluokasta varsinkaan, jos reformikokonaisuuteen sisältyy paljon erilaisia muutoksia ja ne kohdistuvat eri tavoin eri väestöryhmiin.

Työnteon taloudellisten kannustimien muutosten arvioinnissa käytetään lähtökohtaisesti vastaavaa mikrosimulointiin pohjautuvaa menetelmää kuin viime aikoina on käytetty useissa suomalaisissa tutkimuksissa ja vaikutusarvioissa (ks. esim. Kotamäki 2016, VM 2017a, Mattila ym. 2017, Kärkkäinen & Tervola 2018, VM 2023)[8].

Menetelmässä keskitytään kokoaikaisten työllisten määrän muutokseen eli ns. ekstensiiviseen marginaaliin eikä ns. intensiiviseen marginaaliin, jolla tarkoitetaan työnteon määrään liittyvää päätöstä töissä ollessa (työtunnit)[9]. Laskelmassa arvioidaan ensin SISU-mikrosimulointimallilla politiikkamuutosten vaikutus työn vastaanottamisen kannustimiin väestötasolla. Työllistymisveroasteiden laskemiseksi työllistymispalkka estimoidaan regressiomallilla. Tämän jälkeen työllistymisveroasteiden kautta lasketun keskimääräisen työllistymisestä saatavan taloudellisen hyödyn suhteellista muutosta kerrotaan työn tarjonnan joustolla ja työllisten lukumäärällä:

*Työllisyyden muutos = työllistymisen kannustimien suhteellisten muutosten keskiarvo * jousto * työllisten lukumäärä*

Kansainvälisessä tutkimuskirjallisuudessa estimoidut työn tarjonnan joustot vaihtelevat paljon (ks. esim. Chetty 2012) eikä suomalaisia tutkimuksia kannustimien vaikutuksesta työllistymistodennäköisyyteen ole tehty kovin paljon (ks. esim. Kyyrä ym. 2017 ja Jäntti ym. 2015). Oletuksena kuitenkin pidetään jouston arvoa 0,17 pohjautuen Jäntin ym. (2015) julkaisuun, jota myös valtiovarainministeriö on käyttänyt tämän tyyppisissä laskelmissa viime aikoina (ks. VM 2023).

On huomioitava, että käytettävä keskimääräinen joustoluku voi kuitenkin edustaa huonosti tässä arviossa huomioituja politiikkatoimia ja niiden kohteena olevia väestöryhmiä. Koska kyseessä on kokopäivätyöhön työllistymisen laskennallisia kannustimia hyödyntävä menetelmä, ei laskelma ota myöskään huomioon esimerkiksi osa-aikatyön vastaanottamisen kannustimien muutoksia tai siirtymiä osa-aikatyön ja kokopäivätyön välillä.

Työtuntien lisäksi menetelmä ei ota myöskään huomioon mahdollisia vaikutuksia esimerkiksi työnteon tehokkuuteen, johon voivat vaikuttaa esimerkiksi osaamisen kehittäminen tai vaativampiin työtehtäviin

[8] Menetelmän tarkempi kuvaus ja mm. siihen liittyviä rajoitteita on esitetty Kärkkäisen ja Tervolan (2018) tutkimuksessa. Tässä laskelmassa käytetty menetelmä poikkeaa edellä mainitusta tutkimuksesta mm. siten, että työllistymisveroasteiden laskennassa ei huomioida soviteltua työttömyyspäivärahaa. Kyseisestä tutkimuksesta poiketen työllisyyden muutosta ei myöskään lasketa mikrotasolta, vaan käyttämällä Tilastokeskuksen Työvoimatutkimuksen tietoa työllisten lukumäärästä (vrt. VM 2017a).

[9] Ekstensiivisen marginaalin työn tarjonnan jousto kuvaa työllistymisen kannustinten ja työn tarjonnan välistä suhdetta. Jouston arvo kuvaa siis sitä, kuinka herkästi ihmiset reagoivat kannustimien muutoksiin ekstensiivisellä marginaalilla (työllistymispäätös). Esimerkiksi työn tarjonnan jouston arvolla 0,17 työn vastaanottamisen kannustimien (1-työllistymisveroaste) parantuminen 1 prosentilla lisää työllisyyttä 0,17 prosenttia.

hakeutuminen. Nämä kaikki voivat vaikuttaa verotettaviin tuloihin vaikuttamatta samassa suhteessa työllisten määrään. Esimerkiksi hallituksen esityksessä HE 98/2025 ylimpien marginaaliverojen alentamisen itserahoitusaste arvioitiin merkittäväksi, etenkin pitkällä aikavälillä, perustuen arvioihin verotettavan tulon joustoista. Verotettavan tulon jouston on arvioitu aiemmassa tutkimuksessa olevan lyhyellä aikavälillä 0,16-0,2 (esim. Jäntti ym. 2015, Miao ym. 2025), mutta ylimpien tuloluokkien pitkän aikavälin joustoksi on arvioitu tuoreessa tutkimuksessa 0,5 (Kleven ym. 2025). Tämä korkea pitkän aikavälin jousto selittyy muilla tekijöillä kuin työllisten määrän muutoksella. Muistioon sisältyvillä reformeilla voi siis joissain tapauksissa olla julkisen talouden kannalta merkittäviä dynaamisia vaikutuksia, joita kokoaikaisten työllisten määrän muutosten arviointi ei tavoita.

Edellä kuvatulla mikrosimulointimenetelmällä on arvioitu tuloverotukseen kohdistuvat muutokset (pl. kotitalousvähennys ja pitkäaikaistyöttömien työtulovähennyksen korotus) ja sosiaaliturvan muutokset pois lukien kuitenkin työttömyysturvaan kohdistuvat muutokset (indeksitarkistuksia lukuun ottamatta) sekä yleisen asumistuen suojaosan palauttaminen. Näiden reformien työllisyysvaikutusten arvioinnissa on käytetty taulukossa 6.1 mainittuja lähteitä (luvut sisältyvät myös taulukkoon 6.2). Työllisyysvaikutuksissa ei ole otettu huomioon listaamattomien yhtiöiden osinkoverotuksen muutosta, alle 20- ja yli 65-vuotiaiden työtulovähennyksen korotusta, kotihoidon tuen muutosta ja välillisten verojen muutoksia. Myöskään opintoetuuksia ja eläkkeensaajan asumistukea ei ole huomioitu (indeksit TAE-PLS ja SDP-PLS).

Taulukko 6.1: Työllisyysvaikutusten arvioinnissa käytetyt ulkoiset lähteet (vaikutuksen suunta lähtökohtaisesti SDP-TAE)

	Työllisten määrän muutos	**Lähde**	**Huomioita**
Perutaan työttömyysturvan suojaosan poistuminen ja asetetaan yleiseen asumistukeen 200 euron ansiotulovähennys	Kokonaisuudessaan todennäköisesti positiivinen vaikutus tehtyihin työtunteihin (ei määrällistä arviota)	Kalin ym. (2026), Alasalmi ym. (2020)	Kalinin ym. (2026) tutkimuksen perusteella työttömyyden aikainen satunnainen tai osa-aikainen työnteko lisääntyi merkittävästi yleistä asumistukea ja työttömyystukea samanaikaisesti saaneilla. Tutkimuksessa ei havaittu kokoaikaista työllistymistä vähentävää lukkiutumisvaikutusta, vaan pieni positiivinen vaikutus myös kokoaikaiseen työllistymiseen. Aiemmassa tutkimuskirjallisuudessa havaitut vaikutukset ovat olleet ristiriitaisia, ja myös ns. lukkiutumisvaikutuksia on havaittu (ks. esim. Alasalmi ym. 2020 s. 61-62).
Perutaan työssäoloehdon pidentäminen 12 kuukauteen	-2700	HE 73/2023, HE 13/2024, omat laskelmat	HE 73/2023 vaikutus arvioitiin 5700 työlliseksi. Ansiopäivärahan

			porrastuksen vaikutus muutoksen kohderyhmän työllisyyteen olisi HE 13/2024 mukaisen laskentatavan mukaan noin 3000 työllistä, joten ristikkäisvaikutus huomioiden vaikutus olisi 2700 työllistä. Arvio on suuntaa antava.
Työtulovähennyksen korottaminen pitkäaikaistyöttömille	~500	SISU-malli / omat laskelmat	Mikrosimulointimenetelmä ei sovellu suoraan tämän muutoksen arviointiin. Suuntaa antava arvio on laskettu tekemällä fiskaalisesti yhtä suuren vaikutuksen tuottava työtulovähennyksen korotus koko väestölle. Arviossa on siis tavallistakin suurempaa menetelmällistä epävarmuutta.
Perutaan kotitalousvähennyksen määräaikainen korottaminen	˜0	Harju ym. (2021), HE 113/2026	Muutoksella ei arvioida olevan merkittäviä pysyviä työllisyysvaikutuksia.

Työllisyyden muutoksen vaikutusta tulonjakoon arvioidaan karkeasti Kärkkäisen ja Tervolan (2018) estimoimalla marginaalivaikutuksella, jonka mukaan työllisyyden paraneminen 10 000 henkilötyövuodella laskee Gini-kerrointa 0,04 %-yksikköä. Tulonjakotarkastelu rajoittuu tässä laskelmassa vain kyseiseen indikaattoriin.

Taulukko 6.2: Politiikkamuutosten arvioitu vaikutus työllisyyteen ja Gini-kertoimeen

	Työllisten määrän muutos	**Gini-kertoimen muutos, %-yksikköä**
1. Tuloverotus ja sosiaaliturva[1]		
1.1 Staattinen laskelma		
TAE-PLS	0	+0,1
SDP-PLS	0	-0,1
Erotus (SDP-TAE)	0	-0,2
1.2 Työllisyysvaikutus huomioiden		
TAE-PLS	+12 400	+0,0
SDP-PLS	+13 900	-0,2
Erotus (SDP-TAE)	+1 500	-0,2
2. Välilliset verot (staattinen)[2]		
TAE-PLS	-	+0,0
SDP-PLS	-	+0,0
Erotus (SDP-TAE)	-	+0,0

[1] ml. mahdolliset varhaiskasvatusmaksuja koskevat muutokset. Varhaiskasvatusmaksujen osalta arvioissa on huomioitu Talouspolitiikan arviointineuvoston suosituksen mukaisesti, että työnteon kannustimia parantava vaikutus huomioidaan kahden huoltajan perheissä vain toisen puolison osalta (arviolta yli 80 prosenttia varhaiskasvatusmaksuja maksavista perheistä).

[2] ml. välillisten verojen indeksivaikutukset

Työllisyysvaikutukset eivät kuvaa koko talousarvioesityksen tai eduskuntaryhmän vaihtoehtobudjetin vaikutuksia. Työllisyysvaikutukset on huomioitu muistiossa, jotta saman laskentakehikon sisällä pystyttäisiin edes karkeasti arvioimaan tulonsiirtojärjestelmään tehtävien muutosten aiheuttamien kustannusvaikutusten, tulonjakovaikutusten ja työllisyysvaikutusten suhdetta toisiinsa.

Lähteet

- Alasalmi, J., Busk, H., Kauhanen, A., Leinonen, T., Solovieva, S., Valkonen, T., & Viikari-Juntura, E. (2020). Työpolitiikka ja työllisyysaste: tutkimukseen perustuvia johtopäätöksiä. Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminnan julkaisusarja 2020:33.

- Chetty, R. (2012) Bounds on Elasticities with Optimization Frisctions: A Synthesis of Micro and Macro evidence on Labor Supply, Econometrica, Vol. 80, No. 3, 969-1018.

- Harju, J., Jysmä, S., Koivisto, A. & Kosonen, T. (2021): Does Household Tax Credit Increase Demand and Employment in the Service Sector? Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminnan julkaisusarja 2021:1 .

- Immervoll, H., Lindström, K., Mustonen, E., Riihelä, M. & Viitamäki, H. (2005): Static Data ageing techniques: accounting for population changes in tax benefit microsimulation models. EUROMOD Working paper No. EM7/05.

- Jäntti, M., Pirttilä, J., & Selin, H. (2015). Estimating labour supply elasticities based on cross-country micro data: A bridge between micro and macro estimates? Journal of Public Economics, 127, 8799.

- Kalin, S., Kyyrä, T., & Matikka, T. (2026). Combining part-time work and social benefits: Empirical evidence from Finland. Journal of Public Economics, 260, 105685.

- Kleven, H., Kreiner, C. T., Larsen, K. & Søgaard, J. E. (2025). Micro vs macro labor supply elasticities: The role of dynamic returns to effort. NBER Working Paper No. 31549. National Bureau of Economic Research.

- Koivisto, A. (2023). Tax planning and investment responses to dividend taxation. VATT Working Paper 154.

- Kotamäki, M. (2016). Participation Tax Rates in Finland, Earned-income Tax Credit Investigated. Aboa Centre for Economics Discussion Paper No. 107.

- Kyyrä, T., Pesola, H., & Rissanen, A. (2017). Unemployment Insurance in Finland: A Review of Recent Changes and Empirical Evidence on Behavioral Responses. VATT Research Reports 184.

- Kärkkäinen, O. & Tervola, J. (2018). Talouspolitiikan vaikutukset työllisyyteen ja tuloeroihin 2015-2018. Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminnan julkaisusarja 59/2018.

- Mattila, J., Kotamäki, M. & Tervola, J. (2017). Turning static pessimism to dynamic optimism - An ex-ante evaluation of unemployment insurance reform in Finland. KELA Working papers 124.

- Miao, D., Selin, H. & Söderström, M. (2025). Earnings responses to even higher taxes. The Economic Journal Vol. 135, Issue 667, 838-860.

- Riihelä, M. (2010). Arvonlisäveroreformien tulonjakovaikutukset. Muistio valtiovarainministeriön verotyöryhmälle 1.2.2010.

- Tervola, J. & Ollonqvist, J. (2025). Muuttuuko arvio sosiaaliturvaleikkausten vaikutuksista, kun toimeentulotuen simulointia tarkennetaan? INVEST Working Papers 127/2025.

- Valtiovarainministeriö (2017a). Kannustinloukut ja alueellinen liikkuminen – työryhmän selvityksiä. Kannustinloukkutyöryhmän selvitys, valtiovarainministeriö 3.3.2017.

- Valtiovarainministeriö (2017b). Yritysverotuksen asiantuntijatyöryhmän raportti. Valtiovarainministeriön julkaisu 12:2017.

- Valtiovarainministeriö (2023). Työllistymisen kannusteet vuoden 2024 aikana voimaan astuvissa muutoksissa. Rakenneyksikön muistio, valtiovarainministeriö 8.12.2023.

- Valtiovarainministeriö (2026). Julkisen talouden meno- ja rakennekartoitus. Valtiovarainministeriön julkaisuja 2026:44.

- Vartia, Y. & Vartia, P. (1979). Liikevaihtoveron korottaminen ja tulojen ostovoima. ETLA keskusteluaiheita no. 33.

Liite 1: Laskentamenetelmät ja oletukset

Laskelmassa tarkastellaan edellä mainittujen SDP:n vaihtoehtobudjettiin sisältyvien reformien vaikutusta verrattuna sekä ns. pysyvän lainsäädännön (PLS) että vuoden 2027 talousarvioesityksen (TAE) mukaiseen tilanteeseen. Lisäksi muistiossa on raportoitu vertailtavuuden vuoksi myös vuoden 2027 talousarvioesityksen sisältämien reformien vaikutus suhteessa pysyvän lainsäädännön mukaiseen tilanteeseen. Tarkastelu rajoittuu vain mikrosimulointimalleilla arvioitavissa oleviin politiikkamuutoksiin (tuloverotus, sosiaaliturva, varhaiskasvatusmaksut sekä arvonlisäverot ja tietyt valmisteverot). Tarkastelun kohteena ovat mikrosimulointimenetelmillä arvioitavissa olevat vaikutukset käytettävissä oleviin tuloihin ja julkiseen talouteen (kustannukset), työllisyyteen, tulonjakoon, eri väestöryhmiin ja esimerkkiperheiden taloudelliseen asemaan. Muistiossa ei oteta kantaa reformeihin mahdollisesti liittyviin juridisiin rajoitteisiin eikä muihin kuin taloudellisiin vaikutuksiin.

Pysyvä lainsäädäntö

Pysyvän lainsäädännön mukainen tilanne kuvaa lainsäädännön osalta muuttumatonta tilannetta. Toisin sanoen pysyvän lainsäädännön mukaisessa tilanteessa ei toteutettaisi 1. luvussa mainittuja muutoksia. Tämä ei kuitenkaan tarkoita täysin muuttumatonta tilannetta vero- ja etuusperusteissa suhteessa kuluvaan vuoteen. Pysyvän lainsäädännön mukaisessa tilanteessa esimerkiksi lain mukaisesti indeksisidonnaiset etuudet muuttuvat indeksin kehitystä vastaavasti. Lisäksi mahdolliset määräaikaisesti voimassa olevat lakimuutokset poistuvat automaattisesti, ellei päätösperäisesti toisin säädetä. Toisaalta esimerkiksi tuloverotuksen indeksitarkastukset eivät ole pysyvän lainsäädännön mukaisia vaan päätösperäisiä lainsäädäntömuutoksia. Sosiaalivakuutusmaksujen muutoksia ei ole miltään osin otettu huomioon päätösperäisinä muutoksina.

Talousarvioesityksen mukaisessa tilanteessa suhteessa pysyvään lainsäädäntöön huomioidaan muutokset, jotka tulevat voimaan ja joita sovelletaan ensimmäisen kerran vuonna 2027, ja jos muutosta ei ole huomioitu aiempina vuosina vaihtoehtobudjettilaskelmissa. Lähtökohtaisesti muutos otetaan huomioon vain, jos siitä on annettu hallituksen esitys eduskunnalle ennen laskelmien tekemistä. Tässä muistiossa kuvattu talousarvioesitys suhteessa pysyvään lainsäädäntöön ei siten välttämättä täysin vastaa talousarvion ”budjetista budjettiin” logiikkaa.

Kaikki laskelmat kuvaavat vuositason vaikutuksia eli jokainen (ei-määräaikainen) muutos on voimassa koko kalenterivuoden 2027, vaikka todellisuudessa lakimuutos tulisi voimaan kesken vuotta. Määräaikaiset osan vuodesta voimassa olevat muutokset huomioidaan voimassaolokuukausien suhteellisen osuuden mukaisesti (voimassaolokuukaudet/12).

Tulokäsitteet ja -fraktiilit

Käytettävissä olevien tulojen tulokäsitteenä käytetään SISU-mikrosimulointimallin mukaista käytettävissä olevien rahatulojen käsitettä, joka huomioi mm. kirkollisverot ja myyntivoitot, mutta ei opintolainoja eikä laskennallista asuntotuloa. Tämän lisäksi kotitalouden varhaiskasvatusmaksut vähennetään aina edellä mainituista rahatuloista. Välillisiin veroihin kohdistuvien päätösperäisten muutosten osalta kotitalouden käytettävissä olevista tuloista vähennetään välillisten verojen muutos suhteessa verrattavaan tilaan. Tulofraktiileja muodostettaessa käytetään kuitenkin aina ensin mainittua tulokäsitettä ilman varhaiskasvatusmaksujen ja välillisten verojen huomioimista. Kulutustutkimuksen (välillinen verotus) osalta tulofraktiilien muodostamisessa käytetty käytettävissä olevien rahatulojen määritelmä poikkeaa SISU-mallista hieman, jolla ei kuitenkaan ole merkittävää vaikutusta tuloksiin.

Tulofraktiilit on kiinnitetty kuvioissa ja taulukoissa aina pysyvän lainsäädännön mukaiseen tilanteeseen. Fraktiilit on laskettu kotitalouden ekvivalenttien käytettävissä olevien mukaan siten, että jokaisessa tuloviidenneksessä tai

-kymmenyksessä on yhtä monta henkilöä (ns. henkilöpainotus). Ekvivalenttien tulojen muodostamisessa on käytetty ns. OECD:n modifioitua ekvivalenssiskaalaa[10].

Skaalattua tulokäsitettä käytetään myös pienituloisuusasteita ja Gini-kerrointa laskettaessa. Muilta osin taulukoissa ja kuvioissa esitetyt tiedot on laskettu todellisista (skaalaamattomista) tuloista. Ekvivalenssiskaalausta ei ole näiltä osin tehty tulosten helpomman tulkittavuuden vuoksi, mutta toisaalta tämä heikentää jossain määrin eri väestöryhmien vertailtavuutta. Väestöryhmittäisissä tuloksissa suhteellinen muutos (%) tarkoittaa ryhmäkeskiarvon suhteellista muutosta (sama kuin ryhmän tulosumman suhteellinen muutos) ja keskimääräinen euromääräinen muutos (€/henkilö tai kotitalous) ryhmäkeskiarvon absoluuttista muutosta (sama kuin tulojen absoluuttisten erotusten keskiarvo).

Muita huomioita

Henkilötason laskelmissa (sukupuolivaikutukset) kotitalouskohtaiset erät (toimeentulotuki, lapsilisät, yleinen asumistuki ja varhaiskasvatusmaksut) on jaettu henkilötasolle tasan kotitalouden täysi-ikäisten jäsenten kesken.

Huomionarvoista on, että välillistä verotusta koskevat muutokset lasketaan eri otospopulaatiolle kuin SISU-mikrosimulointimallilla laskettavat tulonsiirtojärjestelmään ja varhaiskasvatusmaksuihin tehtävät muutokset[11]. Näin ollen kaikkia lainsäädäntömuutosten johdosta tapahtuvia tulojen muutoksia ei havaita samoille henkilöille/kotitalouksille, joka aiheuttaa osaltaan epävarmuutta tulojakoa ja eri väestöryhmien tulojen muutosta kuvaaviin laskelmiin. Erityisesti välillistä verotusta koskeviin tuloksiin onkin suhtauduttava vain suuntaa antavina. Aineistojen rajoituksista johtuen välillistä verotusta ei huomioida voittajien ja häviäjien lukumääriä kuvaavissa laskelmissa, maakunnittaisessa tarkastelussa eikä pienituloisuusindikaattoreissa. Välillistä verotusta ei huomioida myöskään sukupuolivaikutuksissa[12].

Eri aineistoissa myös luokitusten määritelmät eroavat toisistaan. Tämä koskee pienemmässä määrin kotitalouden elinvaihetta, mutta suurempia eroja on sosioekonomista asemaa kuvaavissa luokituksissa. SISU-mikrosimulointimallilla tehtävien tuloverotusta, sosiaaliturvaa ja varhaiskasvatusmaksuja koskevissa laskelmissa käytetään väestötilastojen mukaista rekisteripohjaista luokitusta. Sen sijaan Kulutustutkimuksen (välilliset verot) sosioekonominen asema perustuu pääosin haastattelutietoihin. Tämän vuoksi erityisesti sosioekonomisen aseman mukaan luokiteltuihin tuloksiin tulee suhtautua vain karkeina arvioina silloin, jos reformeja on laskettu useampaa eri aineistoa hyödyntäen (reformit sisältävät yhdistelmiä tulonsiirroista ja välillistä veroista). Tällöin myös sosioekonomisen aseman luokitus esitetään vain pääluokkatasolla.

Kotitalouden sosioekonomisen aseman mukaiseen tarkasteluun liittyy myös muita ominaisuuksia, jotka on otettava huomioon tuloksia tulkittaessa. Luokitus on kotitaloustasoinen ja muodostettu väestötilastoissa kotitalouden viitehenkilön pääasiallisen toiminnan mukaan. Luokkia ei pidä siten tulkita esimerkiksi etuudensaajaryhmiksi. Kotitaloustason tarkastelussa tulot voivat koostua paitsi viitehenkilön pääasiallisesta tulonlähteestä, myös muiden henkilöiden tuloista. Ryhmän sisällä voi olla myös suuria vaihteluita keskimääräiseen muutokseen verrattuna perhekoosta ja -rakenteesta sekä esimerkiksi viitehenkilön työttömyys- ja opiskelukuukausien lukumäärästä ja vuosituloihin pohjaavasta tarkastelusta johtuen. Tyypillisesti sosioekonominen asema havainnollistaa kuitenkin eri väestöryhmien välisten erojen mittaluokkaa oikein.

[10] Ks. ekvivalenttien tulojen muodostamisesta ja ekvivalenssiskaalasta liite 1.4.

[11] Mikrosimuloinnin rekisteriaineisto ei sisällä tietoa kotitalouksien kulutuksesta välillisten verojen laskemiseksi.

[12] Välilliset verot lasketaan Tilastokeskuksen Kulutustutkimuksen avulla, joka on kotitaloustasoinen aineisto eikä sisällä suoraan tietoa kulutuksen jakautumisesta kotitalouden sisällä. Lisäksi suuri osa kotitalouksien kulutusmenoista on perheenjäsenten yhteistä kulutusta. Sukupuolivaikutusten arviointi olisikin välillisten verojen osalta mahdollista luotettavasti vain yhden hengen kotitalouksille.

Muistiossa käytetään selkeyden ja yhtenäisyyden vuoksi *kotitalous*-termiä myös SISU-mikrosimulointimallilla laskettujen vaikutusten osalta, vaikka tässä yhteydessä sillä tarkoitetaan tarkasti ottaen rekisteripohjaisesti muodostettua *asuntokuntaa*[13].

[13] Ks. käsitteistä tarkemmin: http://www.stat.fi/meta/kas/kotitalous.html

L1.1 Tuloverotus ja sosiaaliturva

Muistion luvuissa 2-5 sosiaaliturvaan ja henkilöverotukseen kohdistuvien muutosten vaikutukset on arvioitu staattisella mikrosimulointimallilla[14]. Staattisessa mallissa ei oteta huomioon käyttäytymisvaikutuksia tai aikaulottuvuutta. Menetelmä huomioi siten vain reformien välittömät vaikutukset eikä esimerkiksi tulonsiirtojärjestelmään tehtävien muutosten vaikutusta työllisyyteen, palkkoihin ja talouskasvuun. Poikkileikkausaineistoon perustuva analyysi ei myöskään huomioi elinkaaren aikana tapahtuvia muutoksia tuloissa. Muistion luvussa 5.3 on kuvattu esimerkkitapausten avulla tulonsiirtoreformien vaikutuksia työnteon kannustimiin. Lisäksi luvussa 6 esitetään myös arvio sosiaaliturvaan ja henkilöverotukseen kohdistuvien muutosten vaikutuksesta työllisyyteen ja edelleen tämän vaikutuksesta tuloeroihin. Mikrotason arvio ei kuitenkaan huomioi edellä mainittuja muita dynaamisia vaikutuksia.

Käytettävä malli:	SISU-mikrosimulointimalli (malliversio 26.40)
Käytettävä aineisto:	>800 000 henkilön rekisteriaineisto
Aineistovuosi:	2027 (versio 2024.20, ajantasaistettu[15] VM:n syksyn ennusteella v. 2027 tasoon)
Lainsäädäntövuosi:	2027

Alla on lueteltu tärkeimpiä sosiaaliturvan ja tuloverotuksen aineistopohjaiseen mallintamiseen liittyviä erityispiirteitä.

Ennusteet

Laskennassa käytettyjen ennusteiden (mm. indeksipisteluvut) lähteenä on käytetty valtiovarainministeriön syksyn ennustetta.

Sosiaalivakuutusmaksut

Sosiaalivakuutusmaksujen muutokset vuodelle 2027 voivat osittain olla seurausta hallituksen päätöksistä. Näitä muutoksia ei ole kuitenkaan miltään osin otettu huomioon päätösperäisinä muutoksina tässä muistiossa. Sosiaalivakuutusmaksut vuodelle 2027 ovat kaikissa vaihtoehdoissa talousarvioesityksen mukaiset.

Työmarkkinajärjestöjen jäsenmaksut

Työmarkkinajärjestöjen jäsenmaksuja ei ole aineistossa eroteltu työttömyyskassojen jäsenmaksuista, joten arvio on toteutettu poistamalla kultakin henkilöltä vähennyksestä vuoden 2023 keskimääräisen kassamaksun (84,70 euroa) mahdollisesti ylittävä osa.

Työsuhdeoptioiden verotuksen muuttaminen

Työsuhdeoptioiden verotuksen ajankohdan muuttaminen on mallinnettu kaavamaisesti vähentämällä työsuhdeoptioista suhteellisesti saman verran kaikilta, kunnes verotettava tulo pienenee hallituksen esityksen vaikutusarviointia vastaavasti (lykkäyksen piirissä olevan ansiotulon määräksi arvioitiin hallituksen esityksessä noin 220 miljoonaa euroa vuonna 2027).

---

[14] Ks. mallin tarkempi kuvaus Tilastokeskuksen sivuilta: SISU-mikrosimulointimalli | Tilastokeskus. Kustannuslaskelmissa (muistion luku 2) ja työllisyysvaikutuksia (luku 6) arvioitaessa on hyödynnetty myös hallituksen esityksiä ja muita ulkoisia lähteitä.

[15] Ajantasaistaminen on menetelmä, jolla nykyhetkeä vanhempaa aineistoa päivitetään vastaamaan paremmin nykyhetkeä tai ennustetaan tietoja tuleville vuosille. Ajantasaistusmenetelmässä pyritään huomioimaan muutokset mm. tulokehityksessä, lainsäädännössä ja väestörakenteessa (ks. esim. Immervoll, Lindström, Mustonen, Riihelä & Viitamäki (2005). SISU-mallin ajantasaistusprosessi on kuvattu tarkemmin mallin käyttäjän oppaassa ja sen liitteissä: SISU-mallin käyttäjän opas | Tilastokeskus

Osinkoverotuksen muuttaminen

Esitetyt laskelmat ovat osinkojen osalta kaikilta osin staattisia eivätkä ne ota huomioon mahdollisia käyttäytymisvaikutuksia. Käytettävissä oleva aineisto sekä laskentamalli eivät mahdollista näiden huomioimista. Yrittäjät todennäköisesti reagoisivat muutokseen maksamalla vähemmän osinkoa yhden vuoden tasolla, mikä johtaa siihen, että staattinen arvio yliarvioi huomattavasti verotulojen muutosta.

Aihetta on käsitelty laajasti mm. Yritysverotuksen asiantuntijatyöryhmän raportissa (VM 2017b). Tutkimuksissa on havaittu, että valtaosa yrittäjistä pyrkii välttämään korkeammin verotettua ansiotulo-osinkoa ja tästä syystä jakaa osinkoa juuri nettovarallisuusrajaan asti. Koiviston (2023) tutkimus arvioi osinkoverotuksen muutoksia hieman syvällisemmin. Tutkimuksen mukaan muutokset johtavat pääosin tulonmuuntoon sekä yksittäisen vuoden sisällä (osinko vs. palkka), että vuosien välillä (osingonmaksun lykkääminen). Tutkimuksessa havaitaan mm., että vuonna 2014 tapahtunut korkean nettovarallisuuden yritysten osinkojen verotuksen keveneminen johti siihen, että yritykset maksoivat keskimärin 8 prosenttia enemmän samalla kun yrittäjille maksettu palkka pieneni 8 prosenttia. Samalla havaittiin, että ne yritykset, jotka jakoivat osinkoa juuri vanhan nettovarallisuusrajan eli 9 prosenttia nettovarallisuudesta, alensivat osinkojaan vastaamaan uutta 8 prosentin nettovarallisuusrajaa. Yrittäjät reagoivat voimakkaasti kannustimiin lähinnä tulonmuuntoa harjoittamalla. Osinkoverotuksen muutoksella ei kuitenkaan havaita olevan vaikutusta yrityksen investointeihin tai liikevaihtoon.

Työttömyysturva

Simulaatioissa on käytetty työttömyysturvan kuukausimallia, eli työttömyysturva on simuloitu henkilöille kuukauden jaksoissa aiemman vuositason tarkastelun sijaan, mikä parantaa mallin laskentatarkkuutta.

Työttömyysturvan kuukausiaineistoon on imputoitu lasten lukumäärä lapsikorotusten simuloimista varten, koska lapsikorotukset poistuivat lainsäädännöstä kesken aineistovuotta. Imputointi on tehty hyödyntämällä kuukausiaineiston tammikuun tietoja ja kokonaan puuttuville havainnoille henkilöverotietojen muuttujaa huollettavien lasten lukumäärästä.

Lomakorvausten jaksotus työttömyysturvassa on viety malliin arpomalla lomakorvausten jaksotuksia yhtä suurelle osuudelle saajista kuin lomakorvauksia oli jaksotettu työttömyysturvan saajilla ennen jaksotuksen poistoa vuonna 2013. Menetelmä on sama, jota on käytetty hallituksen esitysten arvioissa.

Mallin perusoletuksesta poiketen sovitellun päivärahan perusteena olevana palkkana on käytetty maksurekisterien mukaista muuttujaa tulorekisterin tietojen sijaan. Muutos parantaa erityisesti työttömyysturvan suojaosan palauttamisen laskentatarkkuutta, mutta ei kuitenkaan poista kaikkia ongelmia. Suojaosan palauttaminen tulee aliarvioiduksi laskelmissa, koska suojaosan alittavat palkat puuttuvat maksurekistereistä ennen suojaosan poistamista. Lisäksi suojaosan palauttamisesta seuraavat uudet etuudensaajat eivät tule huomioiduksi, koska he eivät ole enää suojaosan poiston jälkeen saaneet työttömyysetuutta.

Työttömyysturvan keston mallintamiseen liittyvien ongelmien takia (mm. etuuden perusteena olevien palkkojen puuttuminen perusturvan saajilta) kaikkia reformeja ei voida laskea nykyisellä mallilla. Tämän vuoksi esimerkiksi mahdollista ansiopäivärahan enimmäiskeston porrastusta työhistorian mukaan ei voida huomioida laskelmissa.

Kotihoidon tuen asumisaikavaatimus

Kotihoidon tuen kolmen vuoden asumisaikavaatimusta on arvioitu asettamalla kotihoidon tuki nollaksi henkilöillä, joiden muuttovuosi on ollut aineistossa 2021 tai myöhemmin (aineistovuosi mallissa on 2024). Arvioon liittyy epätarkkuuksia esimerkiksi sen vuoksi, että henkilö voi olla kolmen vuoden säännön puitteissa oikeutettu tukeen osan vuotta, sekä siksi, että muuttujalla ei pystytä tunnistamaan sellaisia EU/ETA-maista muuttaneita henkilöitä, joilla oikeus tukeen säilyisi.

Yleisen asumistuen, eläkkeensaajan asumistuen ja toimeentulotuen varallisuusharkinta

Yleisen asumistuen, eläkkeensaajan asumistuen ja toimeentulotuen simuloinnissa on käytetty malliin sisältyviä varallisuustietoja. Varallisuustiedot eivät ole kattavia, vaan niistä puuttuvat esimerkiksi talletukset. Toimeentulotuelle on asetettu 500 euron varallisuuskatto, eli kotitaloudet, joilla on datassa yli 500 euron varallisuus, eivät saa simuloinneissa toimeentulotukea. Oletus vastaa Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen uusimpia laskelmia sosiaaliturvaleikkausten tulonjakovaikutuksista (Tervola & Ollonqvist 2025).

Opiskelijoiden asumislisä

Mikrosimulointimalli ei pysty tunnistamaan täsmällisesti kuukausitasolla, ketkä kaikki siirtyisivät opintotuen asumislisän piiristä takaisin yleisen asumistuen piiriin. Tämän vuoksi opiskelijoiden asumislisää koskevaan arvioon liittyy epävarmuutta. Laskelmissa ei ole myöskään huomioitu muutoksen mahdollisia vaikutuksia opiskelijoiden asumisvalintoihin.

Mallin tuottama toimeentulotuen saannin yliarvio on opiskelijoiden asumislisäsiirron yhteydessä poikkeuksellisen suuri. Tämän vuoksi toimeentulotuen saanti on määritelty nollaksi opintoetuuksia saaneilla opiskelijoilla sekä pysyvän lainsäädännön mukaisessa laskelmassa että reformilaskelmissa. Tämä vääristää toimeentulotuen saantia hieman alaspäin, koska perheettömät opiskelijatkin voivat saada joissain tilanteissa toimeentulotukea. Ratkaisulla estetään kuitenkin asumislisäreformin aiheuttama suhteettoman suuri vääristymä toimeentulotuen saannissa.

Toimeentulotukeen ja yleiseen asumistukeen liittyvät epätarkkuudet

Mikrosimulointimalli yliarvioi toimeentulotuen perusosaan kohdistuvien muutosten vaikutuksia ja myös tuen kohdentumisessa on epätarkkuuksia todelliseen tilanteeseen verrattuna mm. tukeen liittyvän alikäytön takia. Vastaavia ongelmia liittyy myös muihin etuuksiin (esim. asumistuet ja takuueläke), jotka simuloidaan mallissa kaikille tukeen laskennallisesti oikeutetuille henkilöille tai kotitalouksille. Yleisen asumistuen osalta malli tyypillisesti yliarvioi ansiotulovähennyksen vaikutusta, koska malli ei sisällä kuukausi- tai etuusjaksotasoisia tulotietoja. Lisäksi asumiskustannukset on aineistossa imputoitu suurelle osalle väestöstä ja niihin liittyy merkittävää epävarmuutta. Tämän vuoksi toimeentulotuen simuloinnissa käytetään perustoimeentulotuessa hyväksyttävien asumismenojen kuntakohtaisia rajoja (asumisnormit), mutta ei huomioida niihin mahdollisesti kohdistuvia muutoksia.

Epätarkkuudet heijastuvat suoraan toimeentulotukeen ja asumistukiin tehtävissä muutoksissa, mutta myös epäsuorasti muiden etuusmuutosten kautta (esim. työttömyysturvan leikkaus kasvattaa asumistuki- ja toimeentulotukimenoja). Vaikka sekä asumistuki- että toimeentulotukimalli tyypillisesti yliarvioivat vaikutuksia, muodostuu vaikutus kuitenkin nettomääräisesti yleensä lähemmäksi ”todellista” (toimeentulotuki kompensoi asumistuen muutosta).

SISU-mikrosimulointimallia ei tyypillisesti käytetä ainakaan asumistukien ja toimeentulotuen osalta ensisijaisena vaihtoehtona, kun pyritään arvioimaan muutosten vaikutuksia etuusmenoon ja julkiseen talouteen. Näitä vaikutuksia on arvioitu talousarvioesityksen osalta kyseisissä hallituksen esityksissä, joissa muutoksia on arvioitu yksitellen. Näissä sosiaaliturvaa koskevissa kustannusarvioissa on tyypillisesti hyödynnetty suoraan Kelan rekisteritietoja. Näihinkin laskelmiin liittyy epävarmuutta erityisesti silloin, kun etuuden piiriin tulee suoraan tai epäsuorasti reformien seurauksena uusia kotitalouksia. Yksittäisten etuusmuutosten demografisten ja tulonjaollisten vaikutusten sekä sosiaaliturva- ja veromuutosten yhteisvaikutusten arviointi kuitenkin edellyttää SISU-mallin käyttöä ja siihen liittyvät epätarkkuudet on hyväksyttävä tämän tyyppisissä tarkasteluissa.

Mikrosimulointimalli ei sovellu harkinnanvaraisten tuen saantiin liittyvien sääntöjen muutosten arviointiin. Tämän vuoksi esimerkiksi toimeentulotukiuudistuksessa ehdotettuja velvollisuutta hakea ensisijaista etuutta ja perusosan alentamisen helpottamista ei voida mallilla arvioida.

Opintoetuuksia saaneilla kotitalouksilla toimeentulotuki on määritelty nollaksi, koska malli yliarvioi toimeentulotuen saannin näillä kotitalouksilla moninkertaisesti. Myöskään yrittäjille ei simuloida toimeentulotukea lainkaan. Nämä määrittelyt johtavat siihen, että toimeentulotuen saanti voi tulla aliarvioiduksi opiskelijoilla, yrittäjillä sekä pieniä työtuloja saaneilla. Aliarvio on kuitenkin merkittävästi pienempi kuin näiden rajausten tekemättä jättämisestä seuraava yliarvio olisi.

L1.2 Välilliset verot

Välillisten kulutusverojen osalta kustannuslaskelmat ovat lähtökohtaisesti staattisia tai suoraan hallituksen esityksiin perustuessaan niissä esitettyjen arvioiden ja menetelmien mukaisia. Välillisiä veroja koskevat jakaumalaskelmat ovat myös staattisia, jos toisin ei ole mainittu. Staattisessa laskentakehikossa jakaumavaikutuksia arvioitaessa oletetaan, että välillisten verojen muutokset siirtyvät täysimääräisinä kuluttajahintoihin ja että hintamuutokset eivät vaikuta kotitalouksien kulutuskäyttäytymiseen[16]. Välillisten verojen muutosten vaikutuksia kotitalouksien ostovoimaan arvioidaan vähentämällä kotitalouden käytettävissä olevista tuloista välillisten verojen muutos. Siten veronkorotus heikentää kotitalouden ostovoimaa suhteessa verrattavaan tilaan[17]. Välillisten verojen muutosten vaikutusarviointi keskittyy vain ostovoiman muutokseen eikä esimerkiksi muita hyvinvointiin liittyviä ulottuvuuksia pyritä arvioimaan (esim. terveysvaikutukset).

Kustannuslaskelmat

SDP:n kokonaisuuden sisältämien välillisten verojen muutosten kustannusvaikutukset perustuvat lähtökohtaisesti hallituksen esityksissä arvioituihin taloudellisiin vaikutuksiin, jos erikseen ei ole toisin mainittu. Välillisten verojen osalta luvut kuvaavat muutosta arvonlisä- ja valmisteverojen tuotossa. Arviot kuvaavat vaikutusta koko verokertymään eivätkä pelkästään kotitalouksien osuutta kulutuksesta.

Jakaumavaikutukset

Välillisten verojen muutosten vaikutuksia eri tulokymmenysten ja väestöryhmien ostovoimaan on arvioitu tuoreimman vuoden 2022 Kulutustutkimuksen avulla. Välillisten verojen väestöryhmittäiset euromääräiset muutokset on skaalattu SISU-mallin rekisteriaineiston tasolle käytettävissä olevien tulojen suhteellisella erolla.

Välillisen verotuksen jakaumavaikutusten arvioimiseen liittyy useita epävarmuustekijöitä aineistoon ja menetelmään liittyvien rajoitteitten takia[18]. Välillistä verotusta koskeviin laskelmiin tuleekin suhtautua vain karkeina, suuntaa antavina arvioina.

---

[16] Kotitalouksien kokonaiskulutusta ei myöskään kiinnitetä perusuran tai aineiston perusvuoden tasoon eikä kotitalouksilla ole siten budjettirajoitetta, jos välillisiä veroja nostetaan. Toisin sanoen puhtaasti staattisessa laskentakehikossa kotitalouksien oletetaan ostavan saman määrän tuotteita hyödykkeen veroasteesta riippumatta (esim. arvonlisäveropohja ei muutu).

[17] Valtaosa välillisistä veroista on regressiivisiä, koska pienituloiset kuluttavat poikkileikkausnäkökulmasta tarkasteltuna suuremman osan tuloistaan kuin suurituloiset. Toisaalta regressiivisyyttä voidaan ajatella myös elinkaarinäkökulmasta, jolloin edellä mainitut tuloluokkien väliset erot tasoittuvat. Olennaista onkin millä aikajänteellä tuloja ja kulutusta tutkitaan. Jos oletettaisiin yksinkertaisesti, että myös kaikki säästetyt tulot kulutetaan myöhemmin, jolloin välilliset verot kohdistuisivat myös myöhempään kulutukseen, niin välillisten verojen regressiivinen ominaisuus pitkälti poistuisi. Yhden vuoden poikkileikkausaineistoa käytettäessä valinta liittyy siihen, huomioidaanko säästämisasteiden erot kotitalouksien välillä. Elinkaarinäkökulmasta tarkasteltuna välillisten verojen muutos tulisi poikkileikkausaineistossa suhteuttaa kulutusmenoihin eikä käytettävissä oleviin tuloihin (ks. esim. Vartia & Vartia 1979). Välillisten verojen muutokset heijastuvat myös kertaluonteisesti kertyneen varallisuuden reaaliseen arvoon, jota ei myöskään oteta huomioon. Tässä muistiossa käytetty menetelmä välillisten verojen muutoksen suhteuttamisesta käytettävissä oleviin tuloihin on kuitenkin vallitseva laskentatapa myös hallituksen esityksiä arvioitaessa. Myös kaikki muistion muut laskelmat on tehty poikkileikkausnäkökulmasta, joka puoltaa kyseistä tarkastelutapaa.

[18] Esimerkiksi valtaosa valmisteverojen veropohjista on arvioitu hyödykkeiden keskihintojen avulla. Todennäköisesti keskihinnat kuitenkin oikeasti vaihtelevat esimerkiksi tuloluokittain. Lisäksi tiettyjen hyödykeryhmien kulutusluvut ovat merkittävästi aliestimoituneet Kulutustutkimuksessa (erityisesti alkoholi) verrattuna esim. Kansantalouden tilinpidon mukaisiin kulutusmenoihin. Myös Kulutustutkimuksen pieni otoskoko asettaa rajoitteita arvioiden tekemiselle.

Jakeluvelvoitteen vaikutus pumppuhintoihin

Laskelmassa on käytetty hallituksen esityksen HE 121/2024 arvioita jakeluvelvoitteen muutosten vaikutuksesta arvonlisäverollisiin pumppuhintoihin vuoden 2027 tasossa.

Indeksivaikutukset

Välillisten verojen muutokset vaikuttavat kuluttajahintoihin ja siten myös kansaneläkeindeksiin sidottuihin sosiaalietuuksiin sekä työeläkeindeksin kautta eläkkeisiin. Esimerkiksi arvonlisäverojen kiristäminen korottaisi kuluttajahintojen nousun myötä etuuksia ja eläkkeitä, joka kompensoi osittain ostovoiman heikentymistä niitä saavilla kotitalouksilla. Todellisuudessa indeksit seuraavat kuluttajahintojen nousua viiveellä, mutta tässä laskelmassa oletetaan hyödykkeiden hintojen nousun siirtyvän välittömästi ja täysimääräisesti indeksisidonnaisten etuuksien tasoihin.

Välillisten verojen vaikutus kuluttajahintoihin on arvioitu arvonlisäverokantojen osalta Kulutustutkimuksen avulla hyödyntämällä hyödykkeiden budjettiosuuksia (keskimääräistä osuutta kulutuskorista) ja hyödykekohtaisia arvonlisäverokantoja (ks. Riihelä 2010). Staattisessa laskelmassa kuluttajahintojen muutos on yhtä suuri kuin kotitalouksien kulutuksen yhteenlasketun arvon muutos, jos oletetaan hyödykkeiden budjettiosuuksien vastaavan kuluttajahintaindeksin painoja.

Kuluttajahintojen muutoksen vaikutus sosiaalietuuksien tasoon, julkiseen talouteen ja tulojakaumaan on arvioitu SISU-mikrosimulointimallilla. Indeksivaikutukset on arvioitu erillisenä laskelmana eikä se siten huomioi yhteisvaikutuksia kansaneläkeindeksiin sidottuihin sosiaaliturvaetuuksiin (tai työeläkkeisiin) kohdistuvien reformien kanssa. Yhteisvaikutukset ovat kuitenkin vähäisiä kokonaisuuden kannalta.

Hallituksen esityksen HE 75/2023 mukaisesti eräitä etuuksia ja rahamääriä, jotka on sidottu kansaneläkeindeksiin tai elinkustannusindeksiin, ei tarkisteta siten kuin kansaneläkeindeksistä annetussa laissa säädetään tai elinkustannusindeksin muutosta vastaavasti vuosina 2024–2027. Tämän vuoksi talousarvioesityksen mukaisessa tilanteessa välillisten verojen vaikutus kuluttajahintoihin ei muuta jäädytyksen kohteena olevia etuusperusteita.

Kaikissa muistion taulukoissa ja kuvioissa kuluttajahintojen muutoksen vaikutus sosiaalietuuksien tasoon ja eläkkeisiin sisältyy välillisten verojen kokonaisuuteen. Välillisiin veroihin kohdistuvien muutosten indeksivaikutuksia ei huomioida 5. luvun esimerkkilaskelmissa.

L1.3 Esimerkkilaskelmat

Luvun 5.1 esimerkkilaskelmat kuvaavat ansiotuloveroreformien vaikutusta verojen jälkeisiin nettotuloihin ja veroasteisiin tulolajeittain. Kyseisen luvun kuvioissa ja taulukoissa bruttotulotasot ovat kiinteitä (ansiotason muutosta ei huomioida) eikä sosiaaliturvaa ole huomioitu[19]. Lukujen 5.2 ja 5.3 laskelmissa huomioidaan verojen lisäksi myös muut tulonsiirrot ja varhaiskasvatusmaksut. Laskelmat eivät ole ostovoimalaskelmia, vaan kuvaavat lakimuutosten vaikutuksia nimellisiin verojen jälkeisiin nettotuloihin ja käytettävissä oleviin tuloihin. Myöskään välillisiä veroja (ml. näiden indeksivaikutukset) ei huomioida esimerkkilaskelmissa.

Esimerkkilaskelmissa huomioidaan vain ns. automaattisesti tehtävät verovähennykset. Näin ollen esimerkiksi työmarkkinajärjestöjen jäsenmaksujen vähennyskelpoisuutta tai työhuonevähennystä ei ole huomioitu. Laskelmissa on käytetty vuoden 2026 keskimääräisiä kirkollis- ja kunnallisveroprosentteja. Palkansaajat ovat esimerkeissä 32-vuotiaita. Kaikki lapset ovat laskelmissa päivähoitoikäisiä (ensimmäinen lapsi alle 3-vuotias ja toinen lapsi 3–5-vuotias). Lapset ovat kokoaikaisessa päivähoidossa, jos molemmat vanhemmat työskentelevät osa- tai kokoaikaisesti palkkatasosta riippumatta.

Luvun 5.3 kannustinlaskelmissa työttömän henkilön oletetaan saavan soviteltua työttömyysetuutta. Laskelmassa ei oteta huomioon soviteltuun työttömyysetuuteen liittyviä työttömyysturvalain mukaisia rajoitteita, vaan oletetaan kaavamaisesti palkkatyön tulevan hyväksytyksi soviteltuun työttömyysetuuteen oikeuttavana työnä. Ansiopäivärahan nk. 100-prosentin sääntö huomioidaan kuitenkin normaalisti. Työttömien oletetaan laskelmissa myös täyttävän työssäoloehdon täysimääräisesti.

Esimerkkitapausten oletetaan olevan lähtökohtaisesti oikeutettuja toimeentulotukeen. Muistiossa esitettyjen toimeentulotukea saavien esimerkkitapausten asumismenot ovat matalampia kuin väestöllä keskimääräiset perustoimeentulotuen enimmäisasumismenot (asumisnormit), jonka vuoksi kyseisillä rajoilla ei ole käytännössä vaikutusta laskelmien tuloksiin toimeentulotukea saavilla henkilöillä tai kotitalouksilla. Yleisen asumistuen, eläkkeensaajan asumistuen ja toimeentulotuen varallisuusharkintaa ei oteta huomioon esimerkkilaskelmissa.

Opiskelija

20-vuotta täyttänyt yksin asuva korkeakouluopiskelija (aloittanut opinnot 1.8.2014 jälkeen, ei huollettavia lapsia) yleisen asumistuen kuntaryhmässä 2, vuokra 559 €/kk. Vuokra vastaa yleistä asumistukea saavien yksin asuvien opiskelijaruokakuntien painotettua keskimääräistä asumismenoa vuokra-asunnoissa kuntaryhmän 2 mukaisissa kunnissa 7/2025 (lähde: Kelasto). Opintolainatakaus luetaan opiskelijan tuloksi toimeentulotuen tarveharkinnassa riippumatta siitä, onko opiskelija ottanut lainaa.

Työtön (työmarkkinatuki/yleistuki)

Työmarkkinatukea/yleistukea saava yksin asuva henkilö yleisen asumistuen kuntaryhmässä 2, vuokra 567 €/kk. Vuokra vastaa yleistä asumistukea saavien yksin asuvien työttömien ruokakuntien painotettua keskimääräistä asumismenoa vuokra-asunnoissa kuntaryhmän 2 mukaisissa kunnissa 9/2026 (lähde: Kelasto).

Työtön (ansiosidonnainen)

Keskimääräistä ansiosidonnaista työttömyyspäivärahaa (1 547 €/kk vuonna 2024[20], lähde: Kela) saava yksin asuva henkilö yleisen asumistuen kuntaryhmässä 2, vuokra 567 €/kk. Vuokra vastaa yleistä asumistukea saavien yksin

[19] Kansaneläkkeen täyteen määrään kohdistuvat muutokset (indeksi-/tasomuutokset) otetaan kuitenkin aina huomioon eläketulovähennyksissä (pl. välillisen verotuksen indeksivaikutukset).
[20] Ansiosidonnaisen työttömyyspäivärahan laskennassa käytetään vuoden 2024 keskimääräisen päivärahan tuottavaa vakuutuspalkkaa, joka korotetaan ansiotasoindeksillä vuoden 2027 tasoon.

asuvien työttömien ruokakuntien painotettua keskimääräistä asumismenoa vuokra-asunnoissa kuntaryhmän 2 mukaisissa kunnissa 9/2026 (lähde: Kelasto).

Ansiosidonnaisen työttömyysturvan porrastuksen myötä päivärahan määrä vaihtelee työttömyyden keston mukaan. Esimerkkilaskelmissa ansiosidonnaisen määräksi on laskettu 99 päivää työttömänä olevan henkilön mukaan. Tämä vastaa keskimääräistä ansiosidonnaisen päivärahan kestoa vuonna 2024 (lähde: Kela). Tällöin keskimääräinen ansiosidonnainen päiväraha on 88,1 prosenttia normaalista päivärahasta[21].

Työtön yksinhuoltaja (työmarkkinatuki/yleistuki)

Työmarkkinatukea/yleistukea saava yksinhuoltaja (2 päivähoitoikäistä lasta) yleisen asumistuen kuntaryhmässä 2, vuokra 808 €/kk. Vuokra vastaa yleistä asumistukea saavien työttömien yhden huoltajan lapsiperheiden (ruokakuntien) painotettua keskimääräistä asumismenoa vuokra-asunnoissa kuntaryhmän 2 mukaisissa kunnissa 9/2026 (lähde: Kelasto).

Pienituloinen eläkeläinen

Täyttä takuueläkettä saava yksin asuva henkilö kuntaryhmässä 2, vuokra 640 €/kk. Vuokra vastaa eläkkeensaajan asumistukea saavien keskivuokraa vuokra-asunnoissa kuntaryhmän 2 mukaisissa kunnissa 8/2026 (lähde: Kelasto).

Keskimääräinen työeläke

Suomessa asuvien omaan työuraan perustuvaa eläkettä saavien keskimääräinen omaan työuraan perustuva bruttoeläke 2 038 €/kk vuoden 2025 lopussa (lähde: ETK).

Mediaanipalkansaaja

Kokoaikaisten palkansaajien kokonaisansioiden (brutto) mediaani 3 615 €/kk vuonna 2024 (lähde: Tilastokeskus, Palkkarakennetilasto).

Pienituloinen palkansaajaperhe

Palkka molemmilla puolisoilla puolet kokoaikaisten palkansaajien kokonaisansioiden mediaanista. Kaksi päivähoitoikäistä lasta. Asuinpaikka yleisen asumistuen kuntaryhmässä 2, vuokra 1 027 €/kk. Vuokra vastaa yleistä asumistukea saavien työssä olevien kahden huoltajan lapsiperheiden (ruokakuntien) painotettua keskimääräistä asumismenoa vuokra-asunnoissa kuntaryhmän 2 mukaisissa kunnissa 9/2026 (lähde: Kelasto).

Keskituloinen palkansaajaperhe

Puolisot mediaanipalkansaajia. Kaksi päivähoitoikäistä lasta. Asuinpaikka yleisen asumistuen kuntaryhmässä 2, vuokra 1 027 €/kk. Vuokra vastaa yleistä asumistukea saavien työssä olevien kahden huoltajan lapsiperheiden (ruokakuntien) painotettua keskimääräistä asumismenoa vuokra-asunnoissa kuntaryhmän 2 mukaisissa kunnissa 9/2026 (lähde: Kelasto).

[21] (100 % x 40pv + 80 % x 59pv) / 99pv = 88,1 %

Suurituloinen palkansaajaperhe

Palkka molemmilla puolisoilla 2,5 kertaa mediaanipalkka. Kaksi päivähoitoikäistä lasta. Asuinpaikka yleisen asumistuen kuntaryhmässä 2, vuokra 1 027 €/kk. Vuokra vastaa yleistä asumistukea saavien työssä olevien kahden huoltajan lapsiperheiden (ruokakuntien) painotettua keskimääräistä asumismenoa vuokra-asunnoissa kuntaryhmän 2 mukaisissa kunnissa 9/2026 (lähde: Kelasto).

L1.4: Tulokymmenysten alarajat

Tulokymmenysten rajat on muodostettu SISU-mikrosimulointimallissa Tilastokeskuksen tulonjakotilastojen tavoin kotitalouden ekvivalenttien käytettävissä olevien rahatulojen mukaisesti. Ekvivalentteja tuloja käyttämällä tulovertailuissa pyritään saamaan eri kokoiset ja rakenteeltaan erilaiset kotitaloudet vertailukelpoisiksi ottamalla huomioon yhteiskulutushyödyt (skaalaedut).

Menetelmässä henkilöiden käytettävissä olevat rahatulot summataan ensin kotitaloustasolle, jonka jälkeen kotitalouden yhteenlasketut tulot jaetaan kotitalouden kulutusyksiköiden määrällä käyttämällä OECD:n modifioitua ekvivalenssiskaala, jossa:

- kotitalouden ensimmäinen aikuinen saa painon 1
- muut yli 13-vuotiaat henkilöt saavat painon 0,5
- lapset saavat painon 0,3 (lapsiksi on määritelty 0–13-vuotiaat).

Tämän jälkeen jokaiselle kotitalouden jäsenelle tulee sama ekvivalentti tulo. Henkilöt järjestetään tämän jälkeen tulojen mukaiseen järjestykseen ja jaetaan kymmeneen yhtä suureen ryhmään. Jokainen kotitalouden henkilö kuuluu siten samaan tulokymmenykseen. Menetelmän takia tulorajat kuvaavat käytettävissä olevien tulojen rajaa yhden hengen kotitaloudelle. Muille kuin yhden hengen kotitalouksille luvut on kerrottava kotitalouden kulutusyksiköiden määrällä (esim. lapsettomalla pariskunnalla luvulla 1,5).

Alla olevassa taulukossa esitetyt tulokymmenysten alarajat kuvaavat pysyvän lainsäädännön simuloinnin mukaista tilannetta.

Tulokymmenysten alarajat

Tulodesiili	Desiilin alaraja, €
1	.
2	15 811
3	20 195
4	24 524
5	28 363
6	31 928
7	35 648
8	40 091
9	46 113
10	56 784

Liite 2: Hallituksen esitykset

Talousarvioesityksen osalta laskelmassa huomioitujen vero- ja etuusperusteiden muutokset ja niihin liittyvät vaikutusarviot on esitetty seuraavissa hallituksen esityksissä tai muissa lähteissä:

Sosiaaliturva:

- Opintotuen kokonaisuudistus: HE 177/2026
- Kansaneläkeindeksiin sidottujen etuuksien indeksijäädytys: HE 75/2023

Tuloverotus:

- Ansiotuloverotuksen muutokset, työsuhdeoptiot ja yrittäjävähennys: HE 174/2026
- Työmatkakuluvähennyksen ylärajan korottaminen: HE 304/2026
- Yksilöllinen eläkevakuutus: HE 17/2025

Välilliset verot:

- Tupakkaveron korotus: HE 97/2024 vp ja HE 171/2026
- Alkoholijuomien veronkorotus: HE 172/2026
- Liikennepolttoaineiden veronalennus: HE 132/2025
- Jakeluvelvoitteen muutokset: HE 121/2024 vp

Liite 3: Tuloveroperusteiden muutokset SDP:n vaihtoehdossa

Valtion tuloveroasteikko:

PLS (2026)

Verotettava ansiotulo, €	Vero alarajan kohdalla, €	Vero alarajan ylittävästä tulon osasta, %
0 – 22 000	0	12,64
22 000 – 32 600	2 780,80	19,00
32 600 – 40 100	4 794,80	30,25
40 100 – 52 100	7 063,55	33,25
52 100 –	11 053,55	37,5

TAE 2027

Verotettava ansiotulo, €	Vero alarajan kohdalla, €	Vero alarajan ylittävästä tulon osasta, %
0 – 22 700	0	12,64
22 700 – 33 600	2 869,28	19,00
33 600 – 41 400	4 940,28	30,25
41 400 – 53 800	7 299,78	33,25
53 800 –	11 422,78	37,5

SDP 2027

Verotettava ansiotulo, €	Vero alarajan kohdalla, €	Vero alarajan ylittävästä tulon osasta, %
0 – 22 700	0	12,57
22 700 – 33 600	2 853,39	18,93
33 600 – 41 400	4 916,76	30,18
41 400 – 53 800	7 270,80	33,18
53 800 – 90 000	11 385,12	37,43
90 000 –	24 934,78	39,50

Työtulovähennys

	PLS (2026)	**TAE 2027**	**SDP 2027**
1. prosentti, %	18	18	18
1. tuloraja, €	35 000	38 000	38 000
2. prosentti, %	2,00	2,00	2,00
2. tuloraja, €	50 550	58 250	58 250
3. prosentti, %	0	0	0
Enimmäismäärä, €	3 430	3 660	3 660
Lapsikorotus, €	105	105	105
Ikäkorotus, €	1 200	1 200	1 800
Korotus 15–19-vuotiaille, €	0	0	600

Korotus 20–22-vuotiaille, €	0	0	400
Korotus 23–25-vuotiaille, €	0	0	200
Korotus pitkäaikaistyöttömille, €	0	0	600

Matkakuluvähennys

	PLS (2026)	**TAE 2027**	**SDP 2027**
Matkakustannusten omavastuu, €	900	900	750
Matkakustannusten yläraja, €	7000	7800	8400

Kotitalousvähennys

	PLS (2026)	**TAE 2027**	**SDP 2027**
Vähennys hoivatyöstä, %	35	40	60
Vähennys remonttitöistä, %	35	40	40
Enimmäismäärä, €	1600	2100	2100
Omavastuu, €	150	150	100